

Dråben

En analyse af en dråbe vand fra et kendt badekar.

Henning
Aaager

Flugtèn

fra

Intet menneske påtager sig et håndværk, han ikke har lært, selv det simpleste. Alligevel tror alle og enhver sig tilstrækkelig kvalificeret til det vanskeligste af alle håndværk - det at regere.
Sokrates (469 - 399 f.Kr.)

Answaret

Tryk/forlag:

www.royal-service.dk

Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

Telefon: 38 34 16 34
Fax: 38 34 46 34

Ansvarlig:

henning@aaager.dk

1. udgave - 990801
2. udgave - 991101



Cajus Petronius, som var embedsmand
hos kejser Nero, død 66 e. Kr.:

"Vi arbejdede hårdt, men hver gang det begyndte
at fungere, blev nye planer om omorganisering
iværksat. Jeg lærte senere i livet, at vi er tilbøjelige
til at møde hver ny situation gennem
omorganisering, og jeg lærte også, hvilken
vidunderlig metode dette er til at skabe illusion om
fremgang, mens det i virkeligheden forårsager
kaos, ineffektivitet og demoralisering."

Kongens Tjeneste

ISBN 87-987430-2-3

COPI-DAN varetager forfatterens interesse.

Kopiering kan kun ske lovligt efter aftale med forlaget.

Det er tilladt at benytte bogen fagligt med kildehenvisning.

Anden omtale eller benyttelse af bogen kan medføre ansvarspådragelse.

Indholdsfortegnelse:

Forord til Dråben:	4
Brugsanvisning:	5
Instanser:	6
Dråbens organisation.....	7
Embedsmænd i sagen:	8
Aktindsigt:	10
Bemærkninger - skrivelser og udtalelser omkring aktindsigten:	11
Totaloversigt over Dråbens bilag og indhold – set fagligt og tværfagligt.....	14
Datooversigt over alle Dråbens bilag.....	26
Bilagsgang – Bemærkninger, Kommentarer og Spørgsmål:.....	28
Forfatningsmæssige aspekter :	52
Rykkerskrivelser:.....	53
Journalnumre:	54
Aflønning/kompetence - Nye lønformer	57
Sprogbrug og nøjagtighed i Dråben:	58
Om breve, der kunne havde sparet mange penge og besværligheder.	60
Ekspertudtalelser:	62
Juridiske betragtninger	62
Konklusion :	65
En organisations-psykologisk synsvinkel / menneskets grundnatur.....	66
Udtalelse fra ekspert, der analyserer journalisering og sagsstyringssystemer.....	68
Perspektivering	70
Ansvarlighed i samfundet, flugten fra ansvaret.....	70
Opgaver	72
Ordforklaringer:	101
Efterskrift / Udviklingsmuligheder omkring Dråben.....	102
Implementeringserfaringer:.....	104
Er det sandt ?.....	106
Index:	108

Forord til Dråben:

Frederiksberg kommunalbestyrelse opretter et idéudvalg i 1971 og udvikler konceptet i 1982, 1987, 1992, 1994 og 1997.

Baggrunden er den, at kommunalbestyrelsen vil fremme idérigdommen blandt kommunens ansatte.

Det er tilsvarende modeller i andre kommuner, som Frederiksberg kommune lader sig inspirere af.

Jeg foreslår i 1994 indkøb af et fotografiapparat til Hjemmeplejen til fotografering af nyansatte. Mit forslag bliver afvist. –

I 1997 anskaffer Hjemmeplejen fotografiapparatet. - Ved anskaffelsen er det beregnet, at der spares mange tusinde kroner årligt.

I folkemunde opfattes det som 'rimeligt nok', at jeg får en opmuntringspræmie, når *mit* forslag om køb af det samme fotografiapparat bliver afvist.

Der har i sagen 'Dråben' været involveret 40 embedsmænd i 23 instanser. Hans Gammeltoft Hansen tog sig personligt af sagen - hans udtalelser taler for sig selv.

Det ville være sandsynligt, at sagen ville kunne vindes ved domstolene med krav om et betydeligt beløb.

En del har anbefalet mig at føre denne retssag, men den er uden betydning for mig. Det centrale for mig er at udvikle lærebogsmateriale - og så i øvrigt at forske i, hvad det er for kræfter i mennesket, der kan skabe en Dråbe. - Jeg skal i den forbindelse takke det offentlige for et uforligneligt stort arbejde, som givet, lavt sat, har kostet omkring 150.000,- kr. i sagsbehandlingsomkostninger.

Jeg tror og håber, at pengene er givet godt ud, og at mit arbejde med Dråben vil tydeliggøre mange aspekter vedrørende forvaltning og administration, og nødvendigheden af personlige kvalifikationer, som ellers oftest illustreres ved sager, hvor der er menneskelige tragedier indblandet. Sådanne sager har jeg fået tilbudt¹, men afvist, idet jeg foretrækker at benytte Dråben, som er en hel harmløs sag.

Med beklagelse må jeg mene, at der aktuelt er både redaktionelle og faktuelle fejl i Dråben, selvom det yderste er gjort for at undgå det. Jeg håber, at opgave 00 kan råde bod i den sammenhæng – over tid. – Opgave 19 giver et overblik over Dråben, som der kan arbejdes videre på.

Når der foreligger en rimelig mængde besvarelser til opgaverne fra Dråben, vil jeg udgive disse til vejledning - 'Dråbens vej' - ikke mindst for underviserne.

Sættet "Dråben" og "Dråbens bilag" er primært udarbejdet til undervisning på handelsskolernes elevuddannelse i offentlig administration; men videreudviklingen, som er i gang, kan resultere i, at min vision om et kursus for borgmestre og ledende embedsmænd kan realiseres.

Der er ajourførte oplysninger om Dråben og dens udvikling på www.royal-service.dk

Jeg vil hermed give en tak til alle implicerede, og ikke mindst mit netværk, som har været til umådelig støtte hver gang der kom et brev, som jeg var ved at dø af grin af.

¹ I skoleforvaltningen henvises Peter på 8 år til psykolog af barselsvikaren for klasselæreren. Barselsvikaren er enig med Peters øvrige lærere om, at han p.t. virker ukoncentreret og forvirret. Skolepasningsordningen har også set problemet. Pædagogerne dér har talt med Peters far, som er i det 2. nye forhold efter at han fik forældremyndigheden for 1½ år siden fordi Peters mor drak og ikke kunne passe ham betryggende. Der er tilknyttet en 'hjemmehos' til Peters hjem. Aktuelt er der en ny sagsbehandler, der ikke tør udtale sig. Familiens læge har behandlet Peter for allergi, og har sendt Peter til udredning på hospitalet. Peters 2 ældre søskende er p.t. midlertidigt i familiepleje. Peter er mest i ro, når han er i sin aflastningsfamilie. Der holdes jævnligt møder omkring Peters familie. Alle instanser deltager, det er jo det bedste, der kan gøres.–Hvorfor er Peter forvirret? – Det sociale udvalg har jo været inde i sagen, som er anket til Ankestyrelsen.

Brugsanvisning:

Denne bog 'Dråben' er udformet som en lærebog, men kan læses af alle, som er interesserede i menneskelig virksomhed. Der fokuseres først på hvilke instanser, der har været involveret, de er tegnet i et organisationsdiagram. De involverede embedsmænd opregnes og derefter ses der på aktindsigtsaktiviteten.

'Totaloversigten' giver eksempler på, hvorledes de enkelte bilag relaterer sig til elevuddannelsen og hinanden, og det er noteret med et kryds, når der til bilaget er formuleret spørgsmål i 'Bilagsgang'.

Dråben kan bruges til selvstudium, men er udviklet til klassebrug, idet grupper eller enkelte elever kan gå i gang med at fokusere på spørgsmålene, eller løse opgaverne. Det er vigtigt at gøre sig klart, hvilken fordybelse man vil gøre i Dråben, den har mange muligheder, og både spørgsmål og opgaver kan benyttes til forskellige studiemål.

Det er en god forudsætning for at få udbytte af Dråben, at brugeren enten har en viden, der svarer til indholdet i bøgerne, der udgives af Forlaget 94 og som bruges ved elevuddannelsen på handelsskolerne i offentlig administration, eller har god erfaring med sagsgange og kutyme i den offentlige sektor. Hvis den studerende herudover vil foretage selvstændige analyser, ud fra det foreliggende materiale, er der nok at gå i gang med.

Oversigter som 'datolisten over bilagene', 'embedsmænd i sagen' - og hvor de har sat deres underskrift mv. - er hjælperedskaber til studiet.

Når jeg har opstillet oversigter over 'Sprogbrug i Dråben', 'Beregning af Lixtal', 'Aflønning', 'Rykkerskrivelser' og 'Benyttede journalnumre' er det for at pege på nogle momenter, som er almene i den offentlige administration. Der kan og vil i den videre udvikling af Dråben, der pågår, blive peget på mange andre aspekter. Jeg har en forventning om, at den studerende vil have evne til en tilsvarende refleksion selv.

Hele konceptet 'Dråben' går ud på at have noget konkret i hånden: 'Dråbens bilag' og så derudfra at kunne drage paralleller til de teoridannelser, der er omkring offentlig administration, og kunne se dem afspejlet i det, man står med. For mange kan det godt være overvældende, fordi processen er ukendt - men sådan er dagligdagen jo. Elever udtrykker, at det de lærer på skolen kun har ringe relevans til deres arbejde. Det ser jeg hænger sammen med, at eleverne ikke bliver skolet i netop at se sammenhængen mellem det man står med og er i - og teorierne, og så benytte dem. Det er Dråbens hensigt at udvikle denne evne – Dråben rummer i dette perspektiv en pædagogisk mulighed.

Opgaverne er i vid udstrækning udformet så studerende kan benytte dem til selvforståelse og forståelse af den virksomhed, hvor de er beskæftiget, uanset niveau og placering. Jeg forestiller mig, at studerende selv påtager sig at besvare spørgsmålene og at løse opgaverne, men også at undervisere pålægger elever at løse og aflevere besvarelser af spørgsmål og løsninger på opgaverne. Lærersens tilbagemelding både i dybden og tværfagligt, kan udvikle elevernes evner til at gøre ligeså. Det kræves ved fagprøven og i det daglige arbejde. Skoleopholdende kan på denne måde blive meget relevante og relateret til det sted og niveau, hvor eleven arbejder.

Mit engagement i Dråben skyldes bredden og dybden i det foreliggende materiale og at mange, der kommenterer problemstillingerne i Dråben, nikker genkendende dertil. - Hvorfor indrettes administration på Dråbens måde? Hvorfor finder så mange mennesker sig i at være ansat til at behandle sager på den måde? Hvad er det **ved psyken**, der betinger dette? Hvorfor tillader og understøtter kollektivet/vi denne organisationsform? – Besvarelsen af netop disse spørgsmål er centrale for mig, som beskæftiger sig med bevidsthed i organisationer. Men disse tankegange ligger lidt udenfor denne bogs virkefelt. Interesserede må finde mig **dér** uden for denne bogs rammer - - bl.a. på www.royal-service.dk

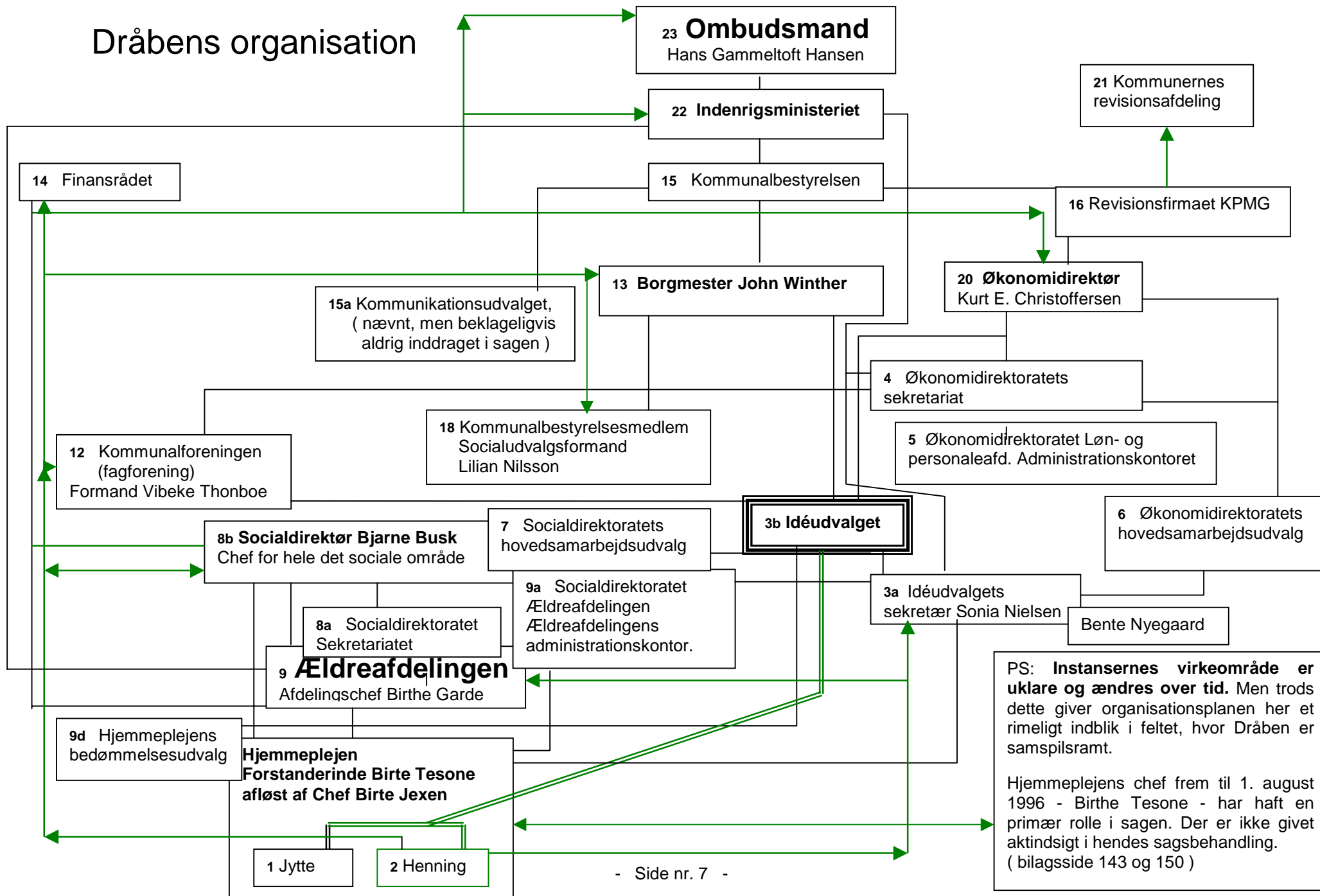
Instanser:

1.	Jytte
2.	Henning
3a	Idé-udvalget Frederiksberg kommune Sekretæren
3b	Idéudvalget
4.	Økonomidirektoratet, sekretariatet
5.	Økonomidirektoratet Løn- og personaleafd. Administrationskontoret
6.	Økonomidirektoratets hovedsamarbejdsudvalg
7.	Socialdirektoratets hovedsamarbejdsudvalg
8a	Socialdirektoratet Sekretariatet
8b	Socialdirektør Bjarne Busk
9a	Socialdirektoratet Ældreafdelingen Ældreafd. adm. kontor
9b	Socialdirektoratet Ældreafdelingen Lokalsamarbejdsudvalget
9c	Socialdirektoratet Ældreafdelingen Hjemmeplejen
9d	Hj.pl. bedømmelsesudvalg
12.	Kommunalforeningen, alle medarbejderes fagforening
13.	Borgmester John Winther
14.	Finansrådet
15.	Kommunalbestyrelsen
15a	Kommunikationsudvalget
16.	Revisionsfirmaet KPMG
17.	Frederiksberg kommune
18.	Kommunalbest.medlem og Socialudvalgsformand Lilian Nilsson
19.	Formand for kommunalforeningen Vibeke Thonboe
20.	Kommunaldirektør Kurt Egedal Christoffersen
21.	Kommunernes Revisionsafdeling
22.	Indenrigsministeriet Tilsynsmyndighed for Frederiksberg kommune
23.	Ombudsmand Hans Gammeltoft Hansen

Det har været vanskeligt jvf. skemaet på næste side, at gennemskue kompetencen i de enkelte instanser, og ikke mindst ændringerne heri over tid. Det er dermed vanskeligt at fastslå, hvori de enkelte instansers relation består - en forudsætning - der er rimelig at have kendskab til, når man ser på en sag.

Det er hensigtsmæssigt, at ansvarlige instanser udvikler sådanne organisationsoversigter for sager.

Dråbens organisation



Embedsmænd i sagen:

	Navn	Charge	Anslået årsløn/ antal underordnede	Bilag nr	Gennemsnitligt LIX, kommentar
1.	Anders Jensen	Vicesocialdirektør		14	
2.	Anne Bakmand-Mikalski	Sygeplejerske Akutvagtleder Fællestillidsmand		36	
3.	Arne Nielsen	Statsaut. revisor		82	
4.	B.W. Garde	Afdelingschef		14,20,36,65,67,95,100	
5.	Benny Kusk	Chefrevisor		114	
6.	Bente Nyegaard	Overassistent		11,24,25,26,27,28,32,33,34,38,39,40,41,47,48	
7.	Bente Pedersen	Kontorfunktionær		10,17,21,35	
8.	Birgit Madsen	Kontorfunktionær		42,54,99	
9.	Birgitte Søborg	Foreningssekretær		88	
10.	Birte Jexen	Chef for Hjemmeplejen		49	
11.	Birthe Zebitz	Ekspeditionssekretær		19	
12.	Bjarne Busk	Socialdirektør		10,14,17,21,35	
13.	Bjørn Thomsen	Vicekommunaldirektør		15,16,18,22,31,34	
14.	CHH/Christina Høj	Sagsbehandler		118	
15.	Christian Brandt	Finansrådet		73	
16.	Christian Fröhlich			104,112,118	
17.	Claus Ritter	Administrationschef		9	
18.	Hans Grammeltoft- Hansen	Folketingets ombudsmand		128,130,132,134	
19.	Hans Staalsen	Vicekontorchef		13	
20.	Heidi Denning	Overassistent		52,53,121,124	
21.	Henning Aaager	Fuldmægtig på deltid		1, 23,29 ,30, 37,43 ,46, 56,57,59,60,62,63,64,66,68 , 69,70,75,77,79,80,81,83,84,85,86,87,89,90,92,93 , 94 , 116,117,126,129,131,133	Fed/Blå betyder: 1) rykkere, 2) manglende begrundelse 3) retter op på sagsbehandling Rød er aktindsigt
22.	Henrik Engmark	Finansrådet		67	
23.	Ilse Christensen	Ekspeditionssekretær		9	
24.	Inge Merete Jakobsen	ophørt		13	
25.	Jane Himmelstrup	Kontorfunktionær		49	

	Navn	Charge	Anslået årsløn/ antal underordnede	Bilag nr	Gennemsnitligt LIX, kommentar
26.	John Winther	Borgmester		58,61,76,102	Interessant er det at eksempelvis John Winther, der også stillede op til EU parlamentet den 10. juni 99, har haft tid og har synes, at det har været hans arbejde som borgmester, ud over at underskrive ovennævnt 4 breve, at sætte sine initialer på bilagsside 2, 40, 142, 180, 208 og 224.
27.	Judy Skovgaard	ophørt		14,20	
28.	Jytte Jansen	Kontorfunktionær		1,2,23,29,30,37,43,46,74	
29.	Kr. Christoffersen	Økonomidirektør		76,111	
30.	Lilian Nilsson	Socialudvalgsformand			
31.	Lis B. Andersen	Kontorfunktionær		42,54,	
32.	Lisbeth Bastholm	Hjemmehjælper fællestillidsmand		55	
33.	Lise Brandi-Hansen			118	
34.	Per Trodsøe Hansen	Fuldmægtig		19	
35.	Pernille Christensen	Indenrigsministeriet		115	
36.	Peter Elman Hansen	Fuldmægtig		65,67,95,100,118,125	
37.	Povl Johansen	Statsaut. revisor		82	
38.	Sonja Nielsen	Vicekontorchef		3,4,5,6,7,8,15,16,18,22,24,25,26,27,28,31,32,33, 38,39,40,41,44,47,48,50,52,53,78,91,121	
39.	Vibeke Thonboe	Foreningsformand		72,110	
40.	Vivian Grønvall Petersen			104,112,118	

Aktindsigt:

kode	Dato	Instans nr	Instans	Navn	Navn	Bilags Bilagsid	Bemærkninger
A.	980106	4	Økonomidir. sekretariatet	Birgit Madsen	Lis B. Andersen	75	
B.	980113	4	Økonomidir. sekretariatet	Birgit Madsen	Lis B. Andersen	57	
C.	980122	9	Ældreafdelingen	B.W.Garde	Peter Elman Hansen	90	Udtrykker, at der er givet fuld aktindsigt, men der gives sidenhen aktindsigt D
D.	980211	9	Ældreafdelingen	B.W.Garde	Peter Elman Hansen	92	Se nedenfor under bemærkninger
E.	980217	12	Frb. Kommunalforening	Vibeke Thonboe		99	Bestemmelserne men dateret 970602
F.	980218	14	Finansrådet	Christian Brandt		107	
G.	980428	12	Frb. Kommunalforening	Birgitte Søborg		123	
H.	981112	9	Ældreafdelingen	Peter Elman Hansen		263	Der var endnu et nyt relevant bilag i Dråben
I.							
J.							
K.							
L.							
M.	Mangler	9	Hjemmeplejen	Birte Tesone			Birte Tesone var en central person ved forslagens stillelse, og hendes lederskab i Hjemmeplejen blokerede for mange gode initiativer. Der blev da også set skævt til forslagsstillerne, idet det blev udtrykt at forslag via Idéudvalget ansås for illoyal adfærd. Hvorfor ikke tale med hende selv! - (fordi så blev forslag ikke til noget)
N.							
O.	980703	4	Økonomidir. sekretariatet	Vivian Grønval Petersen	Christian Fröhlich	160	
P.	980717	4	Økonomidir. sekretariatet	Vivian Grønval Petersen	Christian Frölich	199	Bemærkelsesværdigt at de bilag der gives aktindsigt i ikke var med i aktindsigt O
Q.	980826	22	Indenrigsministeriet	Lise Brandi-Hansen		239	
R.	Mangler	23	Ombudsmanden	Hans Gammeltoft Hansen			Er ikke omfattet af forvaltningsloven og offentlighedsloven

Bemærkninger - skrivelser og udtalelser omkring aktindsigten:

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Underskriver	Underskriver	Oplysninger	Facts	Tanker
90	65	980122	B.W.Garde	Peter Elman Hansen	Det konstateres, at der i afdelingen ikke forefindes sagsakter om sagen, som ikke allerede er tilgået. Således er sekretariatet heller ikke i besiddelse af sagsakter ud over dem, der allerede er fremsendt.	Der gives efterfølgende aktindsigt i bilag 67 - et centralt dokument, som jeg spørger direkte til – et dokument, som jeg ikke havde kendskab til, men tænkte måtte eksistere. NB: Der er ikke taget telefonnotat.	Flere har tilkendegivet overfor mig at dette centrale dokument nok har været tilbageholdt med vilje, da det jo er fejllæst, og at denne fejllæsning foranlediger en del vrøvl i sagen. Mit udgangspunkt er, at alle i sagen handler i god tro, måske desværre. Jeg mener ikke, der er tale om magtfordrejning.
172	104	940525				Bilag side 171 & 172 blev der givet aktindsigt i ved O men ikke ved B	Det ser ud som om der ikke er noteret noget om, hvad der gives aktindsigt i. Dette ikke mindst omkring ekstraktion.
41	30	950613	Henning	Jytte	Bilag side 180 fås ved aktindsigt O, er ikke i aktindsigt B	Ældreafdelingen er altså ikke bekendt med dette bilag, da der derfra gives aktindsigt før 950613	Havde Ældreafdelingen/Hjemmeplejen været oplyst om, at vi gerne ville havde talt om vore forslag, kunne Dråben havde været uden eksistens. Men borgmesteren sætter sine initialer på bilaget side 180.

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Underskriver	Underskriver	Oplysninger	Facts	Tanker
160	104	980703	Vivian Grønvall Petersen	Christian Fröhlich	<p>Det fremgår af bilagsside 48 i aktindsigt A hvad der skjules på bilagsside 189 ved aktindsigt O</p> <p>Det angives at være interne overvejelser, som der ikke er aktindsigt I.</p>	<p>Teksten der er fjernet: " Bedømmelsesudvalget skal derfor foreslå at Idéudvalget behandler forslaget på følgende måde:</p> <p>Forslaget antages ikke og der uddeles ingen opmuntringspræmie "</p>	<p>Godt gået – men hvorfor ikke samme overvejelser ved aktindsigt A</p> <p>Se i øvrigt ekstraktion:</p> <p>Bilagsside 28-191 Bilagsside 32/33 – 178 Bilagsside 54 –187</p>
181	32	950622	Sonja Nielsen	Bente Nyegaard	<p>De 2 forslagsstillere er vel ikke anonyme længere ?</p> <p>Jo, anonymiser bare det "NYE" forslag, selv om det kan virke lidt fjollet</p>	<p>Bente Nyegaard og Sonja Nielsen skriver til hinanden om anonymiteten i forbindelse med det "NYE" forslag – kaldet: " Deres alternative forslag "</p> <p>Bilagsside 182 viser at anonymiseringen ikke finder sted.</p>	<p>Hvorfor skriver de to med hinanden når anonymiseringen ikke bliver realiseret ?</p> <p>Er det lidt fjollet – hvad er det, der er fjollet ?</p>

Forhold og ting der mangler aktindsigt I

	Forhold	Henvisning	Bemærkninger
1	At Birthe Tesones indflydelse på sagen overhovedet ikke kan spores må undre.	Se organisationsdiagram	
2	At Økonomidirektøren skal kommentere bilagsside 224 og at denne kommentar ikke forekommer i aktindsigten er også bemærkelsesværdigt, hvis den ingen betydning har for sagen hvorfor så ulejlige direktøren med en udtalelse.	Bilagsside 224	
3	Forslaget om logo blev indsendt med et farvefotokopi i flere størrelser til Idéudvalget. I forbindelse med aktindsigten er der kun givet aktindsigt i bilagsside 4, med det lille billede på og ikke i de billeder af logoet der kan skildre forslagets realitet.		Farvelogoet på bilagsside 4 er påhæftet af udgiveren.

	Forhold	Henvisning	Bemærkninger
4	<p>Når nu et bestemt identitetskort angives at være nødvendigt, også af hensyn til de ældre, så mangler der dokumentation på, at de brugte identitetskort har effekt. (brugerundersøgelser).</p> <p>Der er ingen dokumentation på, at de ældre bliver orienteret om hvorledes identitetskortene ser ud, hvilket ville være forudsætningen for at anse dem for sikre. (f.a. den information får de heller ikke)</p> <p>Procentsatsen af ældre, der rent faktisk bliver præsenteret for kortene i det daglige, mangler (det gælder ikke mindst hvor borger og hjemmehjælper aldrig har set hinanden før. (brugerundersøgelse)</p>		<p>Mange forespørgsler hos hjemmehjælpere gennem år har ført mig til den konklusion, at det er promiller af besøg hos ældre medborgere, der indledes med fremvisning af identitetskortene, også hvor relationen mellem borger og hjemmehjælper er ny – hertil kommer at borgeren oftest ikke har briller på.</p> <p>Dette er ikke en valid undersøgelse, men et vink med en vognstang.</p>
5	<p>Dokumentationen af at cpr. nr. er på identitetskortene, som anført i bl.a. bilagsside 20, mangler (f. a. cpr. nr. er der heldigvis ikke for det ville være ulovligt) Se bilagsside 79 & 80 hvor både det midlertidige og permanente kort er gengivet.</p>		<p>Argumentationen taler for sig selv</p>

Bilagsoversigt datomæssigt uden gengangere –

Bilag fra oversigten bilagsside 244/245 er i fed type. (ca. 20 %)

I denne liste er der 200 bilag, incl. dem, som ikke med rimelighed kunne forventes at være i kommunen.

Denne dobbeltbilagsproblematik i sager er generel, idet der til sager mange steder fra vil tilgå de samme bilag.

Det er uundgåeligt.

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato
258		123	881031
259		123	881031
260		123	881031
261		123	881031
1		1	940512
2		1	940512
3		1	940512
4		1	940512
5		2	940518
6	168	3	940525
7	165	4	940525
8	166	5	940525
9	167	6	940525
10	¹⁶⁹ _{171/2}	⁷ ₁₀₄	940525
11	170	8	940525
12		9	940602
13		9	940602
14		10	940613
60	100	45	940613

61	101	45	940613
62	102	45	940613
63	103	45	940613
64	105	45	940613
65	106	45	940613
15	173	11	940720
16	17	12	940720
17	16	13	940720
18	16	13	940720
20		14	940728
21		14	940728
19		14	940809
22	174	15	941031
23	175	16	941129
24	30	17	941212
25	176	18	950116
26		19	950203
93		67	950221
94		67	950221
27	⁴⁹ ₁₉₀	20	950227
28	⁵⁰ ₁₉₀	20	950227
29		21	950301
31	177	22	950313
32	178	22	950313
33		22	950313
34		23	950425
38		27	950502
39		28	950502
35		24	950503
36		25	950503
37		26	950503
40		29	950508
42	179	31	950523
41	180	30	950613
43	181	32	950622
44	182	33	950695
47	188	36	950822
48	189	36	950822
45	183	34	950829
46	184	35	950911
51		37	950918
52	185	38	951006
53	186	39	951024
54	187	39	951024
129		88	951030
130		88	951030
131		88	951030

132		88	951030
133		88	951030
134		88	951030
55		40	951109
56		41	951109
58		43	970411
59	162	44	970423
66	163	46	970505
67	164	47	970702
68		48	970811
264		125	970815
69		49	970818
81	203	56	970829
82	205	57	971001
83	206	58	971003
84	207	59	971007
70		50	971117
71		50	971117
72	138	51	971124
135		88	971124
136		88	971124
137		88	971124
139		88	971124
140		88	971124
141		88	971124
142		88	971124
73		52	971216
74		53	971216
87		62	971223
75		54	980106
88	200	63	980107
57	201	42	980113
85	208	60	980118
89		64	980118
90		65	980122
91		66	980202
86	²⁰² ₂₀₉	61	980205
92		67	980211
76		55	980212
77		55	980212
78		55	980212
79		55	980212
80		55	980212
95		68	980212
96		69	980213
97	210	70	980214
99		72	980217

108		74	980217
107		73	980218
109		75	980223
98		71	980227
110		76	980314
111	211	77	980317
115		80	980319
112	212	78	980324
113	213	79	980327
114		80	980331
116	120	81	980401
117	215	82	980403
118	214	83	980404
119		84	980406
120		85	980423
121		86	980423
122		87	980423
123		88	980428
124		88	980424
125		88	980424
126		88	980424
127		88	980424
128		88	980424
143		89	980504
144	217	90	980506
145	218	91	980512
219		112	980514
146		92	980521
147		93	980522
148	220	94	980524
149	221	94	980524
150		95	980526
151		96	980603
152		96	980603
153	224	97	980605
154	223	98	980605
155	222	99	980604
156	248	100	980616
158	225	102	980702
157	228	101	980703
160	226	104	980703
161	227	104	980703
159		103	980704
193	230	106	980707
194		107	980707
195	229	108	980707
196		109	980707
197		110	980708

198	231	111	980714
199		112	980717
232	253	113	980726
252		118	980805
233		114	980810
234		115	980813
235		115	980813
236		115	980813
249		118	980813
250		118	980813
251		118	980813
237		116	980814
247		118	980814
246		118	980824
239		118	980826
240		118	980826
241		118	980826
242		118	980826
243		118	980826
244		118	980826
245		118	980826
238		117	980827
254		119	980904
255		120	980907
256		120	980928
257		122	981022
262		124	981103
263		125	981112
265		126	990401
266		127	990414
268		129	990417
267		128	990499
269		130	990517
270		130	990517
271		131	990519
272		132	990526
273		132	990526
274		133	990529
275		134	990603

Der kan ud fra denne liste have været ønsket en anden journalisering fra min side på side 113 og 238 ligesom bilagsside 114 og 115.

Datooversigt over alle Dråbens bilag

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato	Aktindsigt
258		123	881031	
259		123	881031	
260		123	881031	
261		123	881031	
1		1	940512	B
2		1	940512	B
3		1	940512	B
4		1	940512	B
5		2	940518	B
6	168	3	940525	B
7	165	4	940525	B
8	166	5	940525	B
9	167	6	940525	B
10	169	7	940525	B
11	170	8	940525	B
165	7	104	940525	O
166	8	104	940525	O
167	9	104	940525	O
168	6	104	940525	O
170	11	104	940525	O
171	10	104	940525	O
172	10	104	940525	O
169	10	104	940525	O
12		9	940602	B
13		9	940602	B
14		10	940613	B
60	100	45	940613	
61	101	45	940613	
62	102	45	940613	
63	103	45	940613	
64	105	45	940613	
65	106	45	940613	
15	173	11	940720	B
16	17	12	940720	B
17	16	13	940720	B
18	16	13	940720	B
173	15	104	940720	O
20		14	940728	B
21		14	940728	B
19		14	940809	B

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato	Aktindsigt
22	174	15	941031	B
174	22	104	941031	O
23	175	16	941129	B
175	23	104	941129	O
24	30	17	941212	B
30	24	21	941212	B
25	176	18	950116	B
176	25	104	950116	O
26		19	950203	B
93		67	950221	
94		67	950221	
27	⁴⁹ ¹⁹⁰	20	950227	B
28	⁵⁰ ¹⁹⁰	20	950227	B
49	27	36	950227	A
50	28	36	950227	A
190	27	104	950227	O
191	28	104	950227	O
29		21	950301	B
31	177	22	950313	B
32	178	22	950313	B
33		22	950313	B
177	31	104	950313	O
178	32	104	950313	O
34		23	950425	B
38		27	950502	B
39		28	950502	B
35		24	950503	B
36		25	950503	B
37		26	950503	B
40		29	950508	B
42	179	31	950523	B
179	42	104	950523	O
41	180	30	950613	B
180	41	104	950613	O
43	181	32	950622	A
181	43	104	950622	O
182	44	104	950622	O
44	182	33	950695	A
47	188	36	950822	A
48	189	36	950822	A

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato	Aktindsigt
188	47	104	950822	O
189	48	104	950822	O
45	183	34	950829	A
183	45	104	950829	O
46	184	35	950911	A
184	46	104	950911	O
51		37	950918	A
52	185	38	951006	A
185	52	104	951006	O
53	186	39	951024	A
54	187	39	951024	A
186	53	104	951024	O
187	54	104	951024	O
124		88	950424	F
125		88	950424	F
126		88	950424	F
127		88	950424	F
128		88	950424	F
129		88	951030	F
130		88	951030	F
131		88	951030	F
132		88	951030	F
133		88	951030	F
134		88	951030	F
55		40	951109	
56		41	951109	
200	88	112	970107	P
58		43	970411	
59	162	44	970423	
162	59	104	970423	O
66	163	46	970505	
163	66	104	970505	O
100	60	72	970602	
101	61	72	970602	
102	62	72	970602	
103	63	72	970602	
104	63	72	970602	
105	64	72	970602	
106	65	72	970602	
67	164	47	970702	

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato	Aktindsigt
164	67	104	970702	O
68		48	970811	
264		125	970815	
69		49	970818	
81	203	56	970829	
203	81	112	970829	P
204	81	112	970829	P
82	205	57	971001	
205	82	112	971001	P
83	206	58	971003	
206	83	112	971003	P
84	207	59	971007	
207	84	112	971007	P
70		50	971117	
71		50	971117	
72	138	51	971124	
135		88	971124	F
136		88	971124	F
137		88	971124	F
138	72	88	971124	F
139		88	971124	F
140		88	971124	F
141		88	971124	F
142		88	971124	F
73		52	971216	
74		53	971216	
87		62	971223	
75		54	980106	
88	200	63	980107	
57	201	42	980113	
201	57	112	980113	P
85	208	60	980118	
89		64	980118	
208	85	112	980118	P
90		65	980122	
202	⁸⁶ ²⁰⁹	112	980130	P
91		66	980202	
86	²⁰² ²⁰⁹	61	980205	
209	⁸⁶ ²⁰²	112	980205	P
92		67	980211	

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato	Aktindsigt
76		55	980212	
77		55	980212	
78		55	980212	
79		55	980212	
80		55	980212	
95		68	980212	
96		69	980213	
210	97	112	980214	P
99		72	980217	
108		74	980217	
107		73	980218	
109		75	980223	
98		71	980227	
97	210	70	980298	
110		76	980314	
111	211	77	980317	
211	111	112	980317	P
115		80	980319	
112	212	78	980324	
212	112	112	980324	P
113	213	79	980327	
213	113	112	980327	P
114		80	980331	
116	120	81	980401	
117	215	82	980403	
215	117	112	980403	P
118	214	83	980404	
214	118	112	980404	P
119		84	980406	
120		85	980423	
121		86	980423	
122		87	980423	
216	120	112	980423	P
123		88	980428	F
143		89	980504	
144	217	90	980506	
217	144	112	980506	P
145	218	91	980512	
218	145	112	980512	P
219		112	980514	P
146		92	980521	
147		93	980522	
148	220	94	980524	

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato	Aktindsigt
149	221	94	980524	
220	148	112	980524	P
221	149	112	980524	P
150		95	980526	
151		96	980603	
152		96	980603	
222	155	112	980604	P
153	224	97	980605	
154	223	98	980605	
223	154	112	980605	P
224	153	112	980605	P
155	222	99	980609	
156	248	100	980616	
248	156	118	980616	Q
158	225	102	980702	
225	158	112	980702	P
157	228	101	980703	
160	226	104	980703	O
161	227	104	980703	O
192	¹⁵⁷ ²²⁸	105	980703	
226	160	112	980703	P
227	161	112	980703	P
228	157	112	980703	P
159		103	980704	
193	230	106	980707	
194		107	980707	
195	229	108	980707	
196		109	980707	
229	195	112	980707	P
230	193	112	980707	P
197		110	980708	
198	231	111	980714	
231	198	112	980714	P
199		112	980717	P
232	253	113	980726	
253	232	118	980726	Q
252		118	980805	Q
233		114	980810	
234		115	980813	
235		115	980813	
236		115	980813	
249		118	980813	Q
250		118	980813	Q

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato	Aktindsigt
251		118	980813	Q
237		116	980814	
247		118	980814	Q
246		118	980824	Q
239		118	980826	
240		118	980826	
241		118	980826	Q
242		118	980826	Q
243		118	980826	Q
244		118	980826	Q
245		118	980826	Q
238		117	980827	
254		119	980904	
255		120	980907	
256		120	980928	
257		122	981022	
262		124	981103	
263		125	981112	
265		126	990401	
266		127	990414	
268		129	990417	
267		128	990499	
269		130	990517	
270		130	990517	
271		131	990519	
272		132	990526	
273		132	990526	
274		133	990529	
275		134	990603	

Da Dråbens bilag med de mange aktindsigter blev journaliseret hos mig, var det vanskeligt at gøre overskueligt i forhold til instanser, kompetenceforhold m.v. og jeg nummererede derfor bare bilagene eftersom de nåede mig. I mange sager er det sådan, og først senere er overblikket der.

Her ovenfor er bilagene opregnet i datoorden, det er der undertiden brug for i udredningsarbejdet. En hel del bilag er gengangere, idet aktindsigtsprocessen gav dette resultat. Det er i sig selv interessant, ikke mindst, når man betænker, at det flere gange i Dråben fremføres, at der har været givet fuld aktindsigt. En udtalelse, som forudsætter at skriveren havde Dråben, hvilket ingen har haft undtagen Ombudsmanden, som fik de første 125 bilag tilsendt.

Jeg tror, at dem der udtaler, at der er givet fuld aktindsigt, er i god tro. - Men først efter at ovenstående oversigt blev skabt via EDB åbenbarede dobbetbilag/dobbeltsider i fuld målestok, og hvad der egentlig var givet aktindsigt i. Det ville også være et problem i sagen "Peter" fra forordet i denne bog.

Bilagsgang – Bemærkninger, Kommentarer og Spørgsmål:

Bilagside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svarid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
1.	1.	940512	1&2	3b		Nyt fotoapparat Idé til Logo		Se bilag 89, hvor de 5 forslag er opregnet.		
2.		940512								
3.		940512								
4.		940512								
5.	2.	940518	1	3a	1	Kopi af app.	6			
6.	3.	940525	3a	1	1 & 2	Om trøje	7			
7.	4.	940525	3a	2	1 & 2	Om trøje	7			
8.	5.	940525	3a	8	1 & 2	Udtalelse udbedes	7			
9.	6.	940525	3a	7	1 & 2	Skal omtales	7	Hvordan følges sagen ?		
10.	7.	250594	3a	4	1 & 2	Udtalelse udbedes	7			
11.	8.	250594	3a	6	1 & 2	Skal omtales	7	Hvordan følges sagen ?		
12.	9.	020694	5	?	7	Pris på foto og besparelse	?	Hvor ved brevskriveren fra at de skal regne? har de fået bilag 7 (se bilag 12)		
13.										
14.	10.	130694	8a	3a	5	Anbefaler forslaget	19	Hvilket beslutningsgrundlag var tilstede på dette tidspunkt ?	Der må være et grundlag, som beslutningen bliver truffet på !! ??	
15.	11.	200794	3a	8a	10	Nuværende udgifter og evt. belønnings større og finansiering	7	Hvorledes finansieres belønninger, hvorledes er retningslinierne - budgetterne. Forventninger ? Rammer ? Kompetence og kompetencens placering. (se bilag 14)		

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svar tid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
16.	12.	200794	4	3a	7	Undgå anskaffelse, bliv fotograferet i lønafd. Hvis de har tid	56	Se bilag 9 - fotografiapparatet bliver købt af Hjemmeplejen i sommeren 97 Se bilag 17 vedr. spørgsmålet om der er personaleressourcer til at fotografere i lønningsafdelingen. Dette bilag er måske et internt bilag (se bilag 13)		
17.	13.	200794	-	-	-	-	-	samme som bilag 12 m/underskrifter,		
18.										
19.	14.	090894	8a	3a	11		20	(Vedlagt notat = bilag 14a)		
20.								Der er på bilagsside 17 usikkerhed om prisen på kortene (100,- kr.)	Dokumentationen for antallet af de benyttede kort mangler, der er ikke cpr. nr. på de brugte legitimationskort	Hvad kunne en oversigt over involverede parter i sagen have medført ? Hvem ville så havde fået brevet c.c. ?
21.										
22.	15.	311094	4	8a	14	Rykker	-	Resultatet af undersøgelsen vedr. pkt. 3 i bilag 14		
23.	16.	291194	4	8a	14	Rykker	-	2. rykker jf. bilag 15		
24.	17.	121294	8a	3a	15 (14)	Der er personaleressourcer nok i lønkontoret til at fotografere.	12 4	Om dette fortsat er tilfældet i sommeren 1997 vides ikke, men mon hjemmeplejen er opmærksom på forholdet i sommeren 1997, hvor der anskaffes et fotografiapparat		

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
25.	18.	160195	4	8a	17	Kan belønning nu gives - hvem skal finansiere	35	Opmærksomheden er gledet væk fra pkt. 3 og 4 i bilag 14. Idéudvalget ved ikke hvordan evt. belønning skal finansieres	Der er generet et forslag om at bruge det eksisterende fotografiapparat, og det behandles nu.	
26.	19.	030295	9c	3a	18	Sagen undersøges	18	Er 18 dage om at udtrykke, at der vendes tilbage til sagen hurtigst muligt. Men at det er en ny sag (brug af det eksisterende fotografiapparat) ses ikke !	Svaret på bilag 18 omkring brug af det eksisterende fotografiapparat udebliver. Forslaget	Hvilke personlige kvalifikationer er nødvendige her ? Koncentrationsevne ? Åbenhed ? Social forståelse ? Samarbejdsevne ? Hvorfor læser 2 personer fejl, så sagen glider tilbage i sit gamle spor ?
27.	20.	270295	9a	8a	Vedrørende 18	Flexkortet vil næppe kunne godkendes af banker - forslaget afvises ud fra denne antagelse	42	Er bankernes godkendelse af legitimationskortet nødvendig for at hjemmehjælperne kan udføre deres arbejde ? Dette forhold ses ikke at være undersøgt, men fremstår som en forudsætning.		
28.										
29.	21.	010395	8a	3a	17	Ikke muligt at antage forslaget om anskaffelse af kamera	77	Logoproblematikken er ikke behandlet		
30.										

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
31.	22.	130395	3a	3b	21	Forslaget om kamera afvises, udvalget stilles overfor valget 1 eller 2 opmuntringspræmier af 1000 kr.	12	Opmuntringspræmien tages af "dusørkontoen" Der tages ikke stilling til logoproblematikken	' Forslaget rejser flere spørgsmål ' disse spørgsmål er besvaret i bilag 17,	Hvad er argumentationen ? Hvor stor er besparelsen årligt? (bilagsside 20) 127 kr. - (anført) 28 kr. 450 x 99 = 44.550,- kr. ?
32.										
33.										
34.	23.	250495	1&2	3b	1	Rykker	-	Forslagsstillerne har intet hørt fra idéudvalget i næsten et år.		
35.	24.	030595	4	1	1 & 23 samt 22	Afslag på forslaget om køb af kamera. Hver får en opmuntringspræmie på 1000 kr.	35 6	Begrundelsen at kommunens flexkort ikke kan anvendes som legitimation på samme måde som hjemmeplejens aktuelle kort er indlysende, men er det nødvendigt ? Der er ikke taget stilling til spørgsmålet om logoet.		
36.	25.	030595	4	2	1 & 23 samt 22	Som bilag 24	So m bil ag 24	Som bilag 24		
37.	26.	030595	4	8b	1 m.v.	Snarest at overrække opmuntringspræmien	9	Ved overrækkelsen spurgte Jytte direktøren om han var bekendt med grundlaget for beslutningen. Han læste lidt i sagen og meddelte, at han måtte tage afgørelsen til efterretning.		
38.	27.	030595	4	1	24	udgiftsbilag	8	Ovrrakt af socialdirektøren		
39.	28.	030595	4	2	24	udgiftsbilag	8	Ovrrakt af socialdirektøren		

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svar tid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
40.	29.	080595	1&2	3b	24 &25	Hvad var begrundelsen for afgørelsen ?	5	Vi mener forslaget kan modificeres til anvendelighed.		Mundtlig kommunikations betydning ses sammen med bilagsside 41,66 og 163, beskriv betydningen
41.	30.	130695	1&2	3b	24 &25	Spar udgiften til fotografering, og til kortene. Logo forslaget genfremstilles	10	De midlertidige legitimationskort er brugbare uden at opfylde krav af nogen art. Københavns kommune bruger også andre kort.		Mundtlig kommunikations betydning ses sammen med bilagsside 40,66 og 163, beskriv betydningen
42.	31.	230595	4	1&2	29	1) Bankerne kan ikke godkende. 2) Papir kan ikke købes 3) Kan kun lægges i plast af papirleverandør	15	1) Er det nødvendigt for at hjemmehjælperne kan udføre deres arbejde ? 2) Hjemmeplejen køber papirerne i forbindelse med moderniseringen i sommeren 1997, og 3) lukker selv i plast siden sommeren 1997.	Bilagsside 79/80 viser de i Frederiksberg kommune brugte legitimationskort, og bilagsside	En af begrundelserne for afslaget er, at der er cpr. nr. på de brugte legitimationskort. Er det sandt ?
43.	32.	220695	4	1&2	30	Orientering i Idéudvalget	9	Hvordan reagerede udvalgets medlemmer mon ? Foreligger der referat af mødet ?	Bemærk at spørgsmålet om logo tages op efter at der er meddelt afslag på forslaget !	Spørgsmålet er formuleret bilagsside 181

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
44.	33.	220695	4	8a	30	Der ønskes en udtalelse	9	Der er vedlagt kopi af forslaget og af det tidligere forslag, samt tidl. korrespondance. Hovedsamarbejdsudvalgene bliver ikke orienteret. (Se under bilag 6 & 8, hvorfor ?)		
45.	34.	290895	4	8a	33	Rykker	67	Hvor behandles sagen i socialdirektoratet ?		
46.	35.	110995	8a	3b	30	Alternativt forslag om anskaffelse af kamera	88	Misforståelse, idet forslaget går på at ansatte selv møder med foto. Ved bilaget er hæftet bilag 20 & 36 Findes der referat af mødet ?		
47.	36.	220895	9d	8a	30	Skal bruges som ID-kort overfor banker.	18	Forslaget af 13. Juni 1995 bliver jf. bilag 35 - aldrig behandlet. Også tillidsrepræsentanten overser, hvad forslaget drejer sig om. Se om "anvendelse af ID-kort i Hjemmeplejen" bilag 55 (bilagsside 76)		
48.										
49.										
50.										

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svar tid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
51.	37.	180995	1&2	3b	1 & 30	Klaring på Idéudvalgets arbejdsgang ønskes.	rykker	Det gentages at afvisningen af forslaget ikke holder, idet begrundelsen ikke er bæredygtig.		
52.	38.	061095	4	1&2	30	Sagen kommer i førstkomende møde i Idéudvalget, der dog ikke er fastsat endnu				
53.	39.	241095	3a	3b	30	Københavns kommune anvender forslaget.	-	Socialdirektoratets udtalelse, bilag 35 handler om kameraanskaffelse Finansrådets udtalelse om ID-kortene vedrører ikke kommunens problem (forslaget).	Der mangler dokumentation for brugen af midlertidige legitimationskort og arbejdsfordelingen blandt hjemmehjælperne.	
54.										
55.	40.	091195	3a	1	30	Forslaget ej antaget	148	Dialogen omkring sagen udeblev		
56.	41.	091195	3a	2	30	Forslaget ej antaget	148	Dialogen omkring sagen udeblev		
57.	42.	130198	3a	2		Vedlagt sagsakter	6	Aktindsigten rejser ønske om yderligere afklaring vedr. sagen		

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
58.	43.	110497	1&2	3b	40 & 41	Forslaget genfremsættes	-	Vi ønsker gerne en dialog		
59.	44.	230497	3a	1&2	43	Intet nyt, kan derfor ikke behandles (bilag 43)	12	Der vedlægges kopi af udvalgets bestemmelser. Det giver en idé om at gå tættere på sagen		
60.	45.	130694	-	-	-	Bestemmelserne	-	Begyndte i 1971, klargjort 1982, 1987, 1992 og 1994		
61.										Borgmesterens udtalelse sættes i relief til antallet af efterfølgende aktindsigter.
62.										
63.										
64.										
65.										
66.	46.	050597	1&2	3b	44	Ny situation i hjemmeplejen med en ny chef	12	Ansattes idéer kan holdes nede når kulturen accepterer det.		Mundtlig kommunikations betydning ses sammen med bilagsside 40,41 og 163, beskrive betydningen
67.	47.	020797	3a	9d	46	Er der sket nogen ændring i forhold til bilag 20 og 36	57	Der gøres opmærksom på § 9 om at direktoratet skal tage forslaget op til fornyet behandling i Idéudvalget, hvis forslaget efterfølgende kan bruges		
68.	48.	110897	3a	9d	47	Rykker	39			

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svar tid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
69.	49.	180897	9c	3a	47	Fornyelse/effektivisering gennemført - altså uaktuelt	47	Idéudvalget søger ingen oplysning om, hvori ændringen består - Udvalget tror på at magtfordrejning ikke finder sted.		
70.	50.	171197	3a	3b	49	Forslaget antages ikke fordi der nu er en ny og effektiv måde at fremstille kort på	90		Fotografiapparatet er købt, og der er købt kort som laves i Hjemmeplejen	
71.										
72.	51.	241197	3b	3b	50	Begrundelsen fra bilag 50 antages		Intet om hvem der var tilstede		
73.	52.	161297	3a	1	46	Afslag, idet der er lagt vægt på at hjemmeplejen har effektiviseret	22 3			
74.	53.	161297	3a	2	46	Som bilag 52	22 3			
75.	54.	060198	3a	2	62	Vedlagt sagsakter	14	Der kommunikerer via Hjemmeplejen selvom jeg holdt op der den 1. november 97		
76.	55.	120298		2		Anvendelse af ID-kort i Hjemmeplejen		Udarbejdet sammen med fællestillidsmanden i Hjemmeplejen		
77.										
78.										
79.										
80.										

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
81.	56.	290897	2	13		Lad os tale sammen		Ved en sådan samtale, som jeg før har ført med John Winther, kan forhold drøftes direkte og ligetil.	Betydningen af mundtlig kommunikation	
82.	57.	011097	2	13	56	rykker				
83.	58.	031097	13	2	55	Jeg synes ikke der er et behov for at vi taler sammen	34			
84.	59.	071097	2	13	58	Nu vel, jeg vil tale med dig	4			
85.	60.	180198	2	13		Rykker				
86.	61.	050298	13	2	59	Du har fået aktindsigt i samtlige akter, så der er ikke noget at tale om	11 9	Bemærk at han besvarer brevet af 7. oktober (bilag 59), selvom det ikke nævnes.		
87.	62.	231297	2	3b		Anmodning om aktindsigt		Dette er 1. anmodning (der gives aktindsigt 3a, svar på bilag 54)		
88.	63.	070197	2	3b		Anmodning om aktindsigt		Dette er 2. anmodning (der gives aktindsigt 3 b, svar på bilag 42)		
89.	64.	180198	2	17	54	Anmodning om aktindsigt, overalt i Frb. Kommune.	12	Dette er 3. anmodning På baggrund af modtaget aktindsigt klarlægges hvilke instanser, der har været involveret i sagen.	I januar 1998 så det ud til at være 8 instanser, med lidt forskellige journalnumre.	Hvad siger dette brev dig om de fagområder der er afkrydset. Hvad er dette brev i øvrigt udtryk for ?
90.	65.	220198	9a	2			4	Der gives kun svar fra 9, som svarer på alles vegne. Om 9 har kompetence er uklart. Der vil måske komme svar fra 4		

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
91.	66.	020298	2	9	54	Aktindsigt i sagen vedrørende finansrådet		Dette er 4. anmodning om aktindsigt. Borgmesteren skriver 050298 (bilag 61), at jeg har fået samtlige sagsakter "Krydsende " breve. Der har siden været aktindsigts-anmodning 5 gange.		
92.	67.	110298	9	2	66	Brevet 210295 fra Finansrådet og bestillingsrutine for ID-kort	9	Det står klart at hver enkelt hjemmehjælper selv kan skaffe sig et ID-kort, hvis ikke de har et, det koster kun et billede, banken betaler.		
93.	67a	210295	14	9a	-	Hævning i bank kræver ingen legitimation		En betydningsfuld oplysning til sagen.		
94.	67b	080794	14	9a		Det drejer sig om åbning af checkkonti		Bestillingsrutine for bestilling af ID-kort i banker, er sagen uvedkommende.		
95.	68.	120298	2	14	67	Hvem førte samtalen med finansrådet, og hvad blev der sagt		Dette er 5. anmodning om aktindsigt Punktet synes at være centralt i sagen		

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
96.	69.	130298	2	12		Hvad foregår der på Idéudvalgsmøderne, hvad gør min " fagforening "		<p>Dette er 6. anmodning om aktindsigt. Jeg bliver opmærksom på, at selve Idéudvalget holder møder, som jeg kun i begrænset omfang kender indholdet af – selvom det er der, beslutningerne træffes over mig</p> <p>Tillidsrepræsentanten svigtede i Hjemmeplejens Lokalsamarbejdsudvalgs bedømmelsesudvalg jf. bilag 35 & 36 (Kan jeg i øvrigt være repræsenteret ved en sygeplejerske, som ikke er medlem af den fagforening, jeg skal være medlem af ? (Kommunalforeningen)</p> <p>Sagen behandlet i Idéudvalget: 240495,200695,301095,241197,(og 120598)</p>		
97.	70.	140298	2	3b		Prøv lige at se sagen igennem igen. Jeg har bemærket mig sagsbehandlings-tiderne		Brevet fra finansrådet tilsendes ikke Idéudvalget, der forventes en stillingtagen til tilbuddet om dialog.		
98.	71.	160298	15	2	-	Invitation fra kommunalbestyrelsen	-	Handlende embedsmands navn forekommer ikke		
99.	72.	170298	12	2	69	Der er uklarhed om, hvad sagen drejer sig om	32	Gemmer kun referaterne, får de sagerne ? og i hvilket omfang ? Der vedlægges bestemmelserne		
100.										
101.										
102.										

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
103.										
104.										
105.										
106.										
107.	73.	180298	14	2	68	Egentlig ingen ret til aktindsigt, men alt gives	33	Det er fortsat uklart, hvem der har talt med finansrådet og hvorfor		
108.	74.	190298	1	2	-	Jyttes tanker om Idéer, udvalg og kager	-	Man gør sig "tanker"		
109.	75.	230298	2	12	72	Ønske om aktindsigt i udvalgmøderne	6	Der mangler stadig forståelse for, hvad der foregår under møderne, hvem der deltager, hvor lang tid		
110.	76.	140398	13	2	-	Påskønnelse af mit gode arbejde		Nogle opfatter det som intetsigende rutine. Andre ser borgmesteren udtrykke ligegyldigheder.		
111.	77.	170398	2	3b	70	Bekræft venligst modtagelsen af bilag 70	-	Der svares ikke i løbet af en måned, derfor ønske om at få bekræftet, at de har fået brevet		
112.	78.	240398	3a	2	77	Kontakt mig for at drøfte eventuelle udeståender	40	Ingen egentlig sagsbehandling, og manglende forståelse af sagssammenhængen klarlægges		

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
113.	79.	270398	2	3a	78	Jeg venter på svar fra 3b, ikke fra 3a, som ser inhabil ud.	3	Den del af bilag 70, der er en klage over sagens behandling, kan hverken Idéudvalget eller dennes sekretær tage sig af. Men der kunne arbejdes sammen om en løsning.		Konsulentbistand til sagsbehandling er det noget du har hørt om i forvaltningen ? Nævn evt. et eksempel på hvor det kunne være hensigtsmæssigt - se på økonomistyring i den sammenhæng.
114.	80.	310398	2	16	-	Er der foretaget revision af Idéudvalget ?	-	Bilag 80 a, selve anmodningen - er vedhæftet bilag 80.		
115.										
116.	81.	010498	2	12	-	Ønske om aktindsigt i Idéudvalgets møder	-	Hvad er det der sker på udvalgmøderne, og hvad refereres ? Desværre viser referaterne det ikke (se bilag 88).		
117.	82.	030498	16	2	80a	Det må vi ikke svare på siger lovgivningen, find selv §§.	15	En uklar henvisning til lovgivningen er imod god revisorskik, som følger forvaltningslovens begrundelsesregler (se, bilag 84,86,92)		
118.	83.	040498	2	17	82	Kommentar ønskes	1	"Frederiksberg kommune", det må være revisionskontoret. Det er dog Idéudvalgets sekretær, der svarer jf. bilag nr. 91 (kompetencen ?)		
119.	84.	060498	2	16	82	Hvilke §§ tænkte De på ?	3	Se bilag 82		

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
120.	85.	230498	2	17	82	rykker				
121.	86.	230498	2	16	84	Rykker				
122.	87.	230498	2	12	81	Rykker				
123.	88.	280498				Et af referaterne er blevet væk, desværre -		Der henvises til brev af 230498 og ikke til det oprindelige brev 010498, (som bilag 61, der henvises til rykkerskrivelsen) Mon det var passende at foreningen skaffede det bortkomne ? Hele referatet vedlægges!!		Når referatet ikke er at finde, når der ikke henvises til brev af 1. april 1998 mener du så det kan hænge sammen med at foreningen ikke bruger journalnummer ? For og imod ! Se på de afkrydsede felter og kommenter.
124.										
125.										
126.										
127.										
128.										
129.										
130.										
131.										
132.										
133.										
134.										
135.										
136.										
137.										
138.										
139.										
140.										
141.										
142.										

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
143.	89.	040598	2	9c		Fornyset anmodning om aktindsigt i Hjemmeplejens sag		Der var også ønske om denne aktindsigt i bilag 64	Da forslaget var under behandling var Birthe Tesone aktiv ligesom hendes sekretær Gurli Lantz-Pedersen, men det kan altså ikke dokumenteres. Det blev sagt at identitetskortene var Birthe Tesones og Birthe Gardes barn og at de ikke ville opgive det.	
144.	90.	060598	2	17		Hvornår får jeg svar, forvaltningslovens ramme er 10 dage		Der er gået 13 dage, svaret gives i bilag 91, efter 19 dage, og af Idéudvalgets sekretær. Hvor bliver revisionens uafhængighed af ?		
145.	91.	120598	3a	2		Intet nyt i sagen, derfor fortsat afslag. Dette er ikke en traditionel afgørelsessag, så forvaltningslovens regler gælder ikke !		Inhabeten bemærkes ikke, der svares på revisionens vegne, og på udvalgets, som også er inhabil. Mener sekretæren at habilitets - aktindsigts - og erstatningsregler ikke gælder ? – Domstolskontrol ? Handler Sonja Nielsen/andre sådan ?		
146.	92.	980521	2	16		Der ønskes en begrundelse for den manglende aktindsigt.		Forvaltningslovens regler om 10 dage og fuld aktindsigt overskrides uanfægtet og ofte i Frederiksberg kommune. (se også bilag 65)		

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
147.	93.	980522	2	9c		Rykker for aktindsigt				
148.	94.	980524	2	4		Der anmodes om yderligere aktindsigt				
149.										
150.	95.							Uanset hvad nævnte instanser 'anser' - afsluttes en sag først når alle parter mener det. Det er vigtigt at forstå den anden parts interesse.	Hvordan kunne der i skrivelse havde været udtrykt forståelse for situationen, frem for afvisning. Kunne målet med skrivelsen samtidig/alligevel været opnået.	
151.	96.									
152.										
153.	97.									
154.	98.									
155.	99.									
156.	100.									
157.	101.									
158.	102.									
159.	103.									
160.	104.									
161.										
162.								Genpart til Bente fra Lis ?	Hvem er sagsbehandler på Dråben ? Se også bilagsside 164	
163.	66								Mundtlig kommunikations betydning ses sammen med bilagsside 40,41 og 66 , beskrive betydningen	

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svar tid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
164.										Hvad er der sket, hvem skriver med håndskrift på denne side. Se også bilagsside 162
165.										
166.										
167.										
168.										
169.										
170.										
171.										
172.										
173.										
174.										
175.										
176.										
177.										
178.										
179.										
180.										
181.	43									Hvorfor spørgsmålet om anonymisering ? Organisationskultur ?
182.										
183.										
184.										
185.										
186.										
187.										

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
188.										
189.										Når noget tages ud af et bilag, hvad kaldes det så ? Er udtagningen her velbegrunderet ?
190.										
191.										
192.	105.									
193.	106.									
194.	107.									
195.	108.									
196.	109.									
197.	110.									
198.	111.									
199.	112.									
200.										
201.										
202.										Hvem har skrevet dette bilag og hvorfor er det dateret 980130 og 980202
203.										
204.										
205.										
206.										
207.										
208.										
209.										
210.										
211.										
212.										
213.										
214.										

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
215.										
216.										Revisionsplanerne og selve revisionens effekt bedes diskuteret, når Dråben forefindes i stænk rundt om i forvaltningen
217.										
218.										"God forvaltningsskik", som var retsgrundlaget før forvaltningsloven generelt, hvad er det og hvor gælder den.
219.										
220.										
221.										
222.										Hvordan kan spørgsmålet om det drejer sig om en ny sag opstå 4 år efter Dråbens fødsel ?
223.										
224.									Borgmesteren har selv noteret sig at Dråben giver godt stof til undervisningsbrug	Hvorfor sendes bilaget til udtalelse hos KEC ? Er der givet aktindsigt i denne udtalelse ? Kunne den have betydning for sagen ? Hvorfor ? Hvorfor ikke ? Se i forhold til bilagsside 225

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
225.										Hvorfor sendes bilag side 225 til orientering i ØD ? (se bilag 224) Hvem har fabrikeret brevet som borgmesteren underskriver ? Forvaltingsretslige og etiske aspekter ved de breve, der underskrives, uden at man kan se, hvem der fabrikerer dem, bedes belyst !
226.										
227.										
228.										
229.										
230.										
231.								Se også bilag 111 bilagsside 198		Der orienteres ikke om at underskriveren allerede har været inde med en udtalelse på baggrund af bilagsside 225. Hvad betyder koncept
232.	113.									

Bilagside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
233.	114.									Det kunne se ud som om jeg som borger ikke er part med aktindsigtsret, og at det kun er tilsynsmyndigheden der har. Jeg kunne tænke, at det også er mine penge og min kommune. Hvem er parter iflg. lovgivningen ? Kan du acceptere afvisningen? Klagevejledning ?
234.	115.									
235.										
236.										
237.	116.									
238.	117.									
239.	118.									Hvordan/hvorfor tager "datoen" hele opmærksomheden bort fra det faktum, at sagen ikke har været forelagt bedømmelsesudvalget, som det er påstået. Jf. bilagsside 152

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
240.										
241.										
242.										
243.										
244.								Der er småfejl i denne skrivelse 11. april 97 står efter 5. Maj 97 , og den 23 marts 98 er rettelig den 24. marts 98. Det er vigtigt at læse, at flere af kommentarerne om skrivelserne ikke er dækkende.	Noter hvad du anser for en dækkende betegnelse for bilagsside: 213, 219, 196, (se svar bilagsside 231)	
245.										
246.										
247.										
248.										
249.										
250.										
251.										
252.										
253.										
254.	119.									
255.	120.									
256.	121.									
257.	122.									

Bilagsside	Bilag nr.	Dato	Fra	Til	Reaktion på bilag nr.	Indhold	Svartid	Bemærkninger	Kommentarer	Spørgsmål
258.	123.									
259.										
260.										
261.										
262.	124.									
263.	125.									
264.								Bilaget fremkommer fordi jeg spørger direkte til det, fordi jeg har en anelse om dets eksistens. Det er vanskeligt/umuligt for en, der undersøger en sag udefra, når der ikke er aktindsigt i bilaget.	Bilaget er ikke en del af Dråben, og er ikke journaliseret som sådan. Var det journaliseret vidste Økonomidirektoratet, at apparatet var blevet købt.	Kan du se tværfagligheden i dette bilag ?
265.	126.									
266.	127.									
267.	128.									
268.	129.									
269.	130.									
270.										
271.	131.									
272.	132.									
273.										
274.	133.									
275.	134.									

Forfatningsmæssige aspekter :

Nummer	Problematik	Problemet	Bilag s nr.	Holdt over for bilags nr.	Baggrundsklarlæggelse
1.	Magtfordrejning Manglende kompetence	Sagen har ikke været forelagt bedømmelsesudvalget under Hjemmeplejens samarbejdsudvalg	67	49	Hvis sagen havde været forelagt ville Anne Backmand-Mikalski have skrevet under, da det er hendes kompetenceområde (se bilag 36)
2.	Sager afgøres uden tilstrækkeligt grundlag	Det er uklart for direktoraterne hvad Frederiksberg kommunes kommunikationsudvalg egentlig har vedtaget.	67	33	Frederiksberg kommunes kommunikationsudvalg vedtog i februar 1995 en designpolitik. Økonomidirektoratet mener ikke 220695, at det er udelukket at bruge det foreslåede logo og spørger socialdirektoratet derom, så det måske kan gå videre til kommunikationsudvalget - eller tager Idéudvalget bare ikke stilling
3.	Usikkerhed om retsreglerne på området	Drejer sagen sig om en afgørelsessag, og hvordan er retsforholdene omkring sagen. Specielt skabes der usikkerhed om forvaltningsloven gælder.	67	91	Er der ret til aktindsigt i sagen ? Er der tale om notatpligt, når finansrådet forespørges ?
4.	Hvorfor misforstår forvaltningen finansrådet ?	Har hjemmehjælperne brug for et identitetskort, som er udfærdiget af kommunen.	67a 67b		Der kræves ingen legitimation, når der er tale om bankbog (kun oplysning om navn og evt. mærke) Hjemmehjælperen kan identificere sig ved det i punkt 4 nævnte, som alle har.
5.	Aktindsigt	Sagen har involveret mange instanser. Det at få aktindsigt betyder, at have sagen fra samtlige instanser i samme forvaltning	61	66	Borgmesteren skriver, der er opnået aktindsigt i samtlige sagsakter 050298. 020298 anmodes om aktindsigt i bilag 67, hvilket gives 110298, siden er der anmodet om aktindsigt 6 gange. "Sagen" eksisterer som brudstykker rundt om i forvaltningen og skal sammenstykkes. Borgmestre må vide dette.
6.					
7.					
8.					

Rykkerskrivelser:

Num-mer	Bilags nr.	Afsendt fra	Efter antal dage	Overskridelse af 10 dages regel	Den rykkede part	Instans nr.
1.	23	4	29		Socialdirektoratet	8a
2.	34	4	67		Socialdirektoratet	8a
3.	57	2	32		Borgmester John Winther	13
4.	60	2	102		Borgmester John Winther	13
5.	77	2	31		Økonomidirektoratet	4
6.	81	2	36		Kommunalforeningen	12
7.	85	2	19 (10)	9	Frederiksberg kommune, Revisionen	17
8.	86	2	17 (10)	7	Revisionsfirmaet KPMG	16
9.	87	2	58		Kommunalforeningen	12
10.	90	2	13 (10)	3	Frederiksberg kommune (aktindsigt)	17
11.	92	2	45		Revisionsfirmaet KPMG	16
12.	93	2	18 (10)	8	Hjemmeplejen (aktindsigt)	9c
Gennemsnit			39	7		

Tilsidesættelsen af forvaltningslovens 10 dages regel, som løbende finder sted har Indenrigsministeriet og Ombudsmanden ingen bemærkninger til.

Det ser ikke ud til at myndighederne har været opmærksomme på fænomenet.

Dråben er fragmenteret i en sådan grad, at egentlig aktindsigt ikke kan gives noget sted. I høringsager er det almindeligt at det kræver mange aktindsigtsanmodninger og analyser for at finde ud af hvor sagen har været til høring m.v. – heller ikke dette forhold har Indenrigsministeriet og Ombudsmanden kommentarer til.

Journalnumre:

Nummer	Instans nr.	<i>Journalnummer</i>		Mit Bilag	Bilag-side
		Ved hovedet	Ved foden		
1.	1&2		94-10203-104/1 (14962) 94-10203-104/27 (26502) 94-10203-104/28 (26448) 94-10203-104/35 (31778) 94-10203-574/1 (62494)	1a,23,29, ,37,43	
2.	1&2			30,46	
3.	4	\\golf\dod.sek\$\juridisk\bima01\aaager.doc vedr. j.nr. 94-10203-104/94-10203-574		99	155
4.	4	98.1.0005.25 s:\juridisk\bima01\hcf aaager.doc		104	
5.	3a, 3b,4	94-10203-104		3,4,5,6,7,8,13, 15,16,17,22,25 ,26,27,28,31,3 2,33,34,38,39, 41	
6.	3a, 3b,4	94-10203-104	94-10203-104/15 (17179) 94-10203-104/24,25,26,40,41 (26438) 94-10203-104/38-39 (33883) (33884)	11,24,40	
7.	3a, 3b,4	94-10203-104 hs/kat.diverse/104	94-10203-104/14 (17178) 3v	12	
8.	3a, 3b,4	98-10005-25 \\golf\dod.sek\$\sektetariat\ian01\aaager.doc		42	
9.	3a, 3b,4	98-10005-0025 c:\windows\msoffice\winword\skabelon\ideform.dot		91	145
10.	3a, 3b,4	98-10203-25 c:\windows\msoffice\winword\skabelon\ideform.dot		78	
11.	3a, 3b,4	94-10203-574 g:\wpdata\lis\ida574.doc g:\wpdata\bn\bn525.doc	94-10203-574/2 (63100)	44,47, 104	59, 162

12.	3a, 3b,4	94-10203-574 \\golfod.sek\$\sekretariat\beny01\bn603.doc 94-10203-574 g:\wpdata\bn\bn485iu.doc 94-10203-574a s:\sekretariat\hede01\ideudvalgsvar\ej 94-10203-621.doc 94-10203-574b s:\sekretariat\hede01\ideudvalgsvar\ej 94-10203-574b.doc	94-1-0203-574/5 (68492) 94-1-0203-574/7 (73379) 94-10203-574/8 (74876) 94-10203-574/9 (74878)	48,50,52,53	
13.	3a,3b,4	94-10005-155 \\golfod.sek\$\sekretariat\lian01\aaager.doc		54	
14.	5	Ide.6	94-10203-104/11 (15778)	9	
15.	8a	Intet journal nr.	94-10203-104/12 (16177) 94-10203-104/19 (21593) 94-10203-104/22 (24554) 94-10203-104/34 (31513)	10,17,21,35	
16.	8a	94-3-0.2.03-0016	94-10203-104/16 (17684)	14	
17.	9a	HK/	(17739)	14a	
18.	9a	Intet journal nr.		65,67	
19.	9a	Intet journal nr.	94-10203-104/21 (23462)	19	
20.	9a	/pth og /PTH		20,36	
21.	9c	Intet journal nr.	94-10203-574/6 (68801)	49	
22.	9c	Intet journal nr.	Intet journal nr.	95,100	150, 156
23.	12	Intet journal nr.		72,88	
24.	13	Intet journal nr.	Intet journal nr.	58, 102	83, 158
25.	14	732/3 G:\UH\0217B230.LWP		73	107
26.	15	Intet journal nr.	Intet journal nr.	76	110
27.	16	Intet journal nr.	PGJ/GM - 2170000097/b550 Intet journal nr. (set i forbindelse med aktindsigt)	82	215
28.	17	Journaliseret under 4			216
29.	18	Intet journal nr.	Der har kun været mundtlig kontakt		193,196
30.	19	Intet journal nr.		110	197
31.	20	Intet journal nr.	98-1-005-25/24 (36173) – (fremgår af aktindsigten)	111	198, 230
32.	21	147.000 KB/IJ		114	233
33.	22	Se skema om aktindsigt her nedenfor.			
34.	23	1999-1067-419 BG/VO 1999-1067-419 VO 1999-1067-419 IT 1999-1067-419 IT		128 130 132 134	267 269 272 275

J.nr. 94-10203-104 er afsluttet 951115 – J.nr. 94-10203-574 er afsluttet 971223 jf. bilagsside 161

At journalisere er en vanskelig sag. Der skal relateres til og tages hensyn til relevans til og måske hører et bilag til i en helt anden måske helt uforudselig sammenhæng (eksempelvis bilagsside 264) Den interesserede læser kan se nogle af mine journaliseringsproblemer ved bilagsside 87, 113 og 238. Min mening er, at ingen søgemaskine eller medarbejder kan indrettes, så alt relevant materiale relateret til en sag, kommer til at hænge sammen med den, men der kan gøres mere end der har været gjort i Dråben.

Journaliseringen/bilagsgangen af en del bilagssider bl.a. bilagsside 163 –197, 199-214 forestår til 2. udgaven af Dråben

Indenrigsministeriets journal nr. 1998/1220/147-16 (Aktindsigt af 26. august 1998, der gives aktindsigt i 4 akter med 2 bilag, 2x2 telefonnotater + postliste + aktliste).

Num- mer bilag	Bilags side	Dato	Bilag til Akt. nr.	Postliste			Aktliste			Sags- behand- ler	Bemærkninger
				Akt. nr.	Brevdato	Oprettet	Akt. nr.	Brevdato	Svarfrist		
1.	239	26-08-98									Brev til mig
2.	240	26-08-98									Brev til mig
3.	241	26-08-98								CHØ	Postliste, uden journalnummer i sagen
4.	242									CHØ	Aktliste 1, uden journalnummer i sagen
5.	243		1	4			4	26-08-98	26-09-98		Svarfrist her - <i>virker helt meningsløs</i>
6.	244			4			4				
7.	245			4			4				
8.	246										Telefonnotater, uden journalnummer i sagen
9.	247		1	3			3				Bilagsantal noteres i hånden med stempel
10.	248			3			3				
11.	249			2	13-08-98	18-08-98	2	14-08-98	17-09-98		Svarfrist her - <i>virker helt meningsløs</i>
12.	250			2			2				
13.	251			2			2				
14.	252									CHH	Telefonnotater, uden journalnummer i sagen
15.	253	26-07-98	0	1			1		11-08-98		

I Brevet fra Indenrigsministeriet lå bilagssiderne som opført. Bilagene til akterne var, som det fremgår ikke selvstændigt nummererede ligesom telefonnotaterne ikke var det. Vi kan altså ikke vide om der foreligger mere materiale i Indenrigsministeriet, som vedrører sagen der.

Retssikkerheden for borgeren hos tilsynsmyndigheden Indenrigsministeriet kan allerede på denne baggrund vurderes - Der kan ikke foretages en analyse som bilagsside 148.

Omkring journaliseringen i Ombudsmandsinstitutionen henvises til opgave 19 - 1999.

Aflønning/kompetence - Nye lønformer

Der er mange offentligt kendte, der leverer deres underskrift, og masser af mennesker, der vil have den. Musikere, sangere og politikere kender autografjægerne .

Dronningen skriver under på vore love, 'naturligvis' – Læs: hun gør det rent fysisk, med lak og segl. Hvorfor dog dette ritual ?

Jeg håber kompetente fagfolk en dag vil forklare mig, hvorfor så mange topembedsmænd beskæftiger sig med så små sager og hvorfor vi vil have deres underskrifter ? - Ved vi ikke godt, at de ikke kender vor sag ?

Kimmen til nogle forklaringsmodeller ? !

- Når underskriften er der, giver det så en illusion af, at betragteren kommer tæt på underskriveren - ind i varmen ?
- Underskriftsjægerens psyke (vor psyke) har måske hang efter suget, som vi kender det fra narkomanien. Elastikspring og rutsjebanen kan give samme illusion af at være i vulkanens øje.

Nye lønformer afprøves i disse år – funktionsløn, kvalifikationsløn, præstationsløn. Efter hvilke kriterier skal man tildele løn til topembedsmænd, der skriver under på det, der forelægges dem, uden chance for at sætte sig ind i sagerne ? –

Hvad er kriterierne for forfremmelser – årelang tro tjeneste – at møde frem hver dag. Sådan var det engang, og i nogen udstrækning stadigvæk. Forsøget med de nye lønformer, som bl.a. Frederiksberg kommune arbejder med - i hvilken udstrækning slår det igennem?

I Hof- og Statskalenderen og i telefonbøger kan man studere, hvorledes folk skifter titler. Det kan også gøres på embedsmændene i Dråben. Jeg har gjort det og undret mig. Det må være op til den enkelte læser at foretage sådanne undersøgelser, jeg har kun her i begrænset omfang offentliggjort mine.

Dråbens embedsmænd er i øvrigt tilbageholdende med at anføre deres charge – hvorfor nu det ?

For borgeren er det vigtigt at vide hvilken kompetence brevskriveren har.

Sprogbrug og nøjagtighed i Dråben:

Bilag-side	Bilags nr.	Citat fra teksten	Skribent	Skribent	Kommentar/redigering
69	49	Gennemført en fornyelse/effektivisering	Birte Jexen	Jane Himmelstrup	Købt fotografiapparatet
27	20	Idet der henvises til økonomidirektoratets skrivelse af 16. januar, hvori der anmodes om at socialdirektoratet tager stilling til, om forslaget bør antages samt om størrelsen af en eventuel belønning og finansieringen heraf.	B.W.Garde	Judy Skovgaard	Sætningen afsluttes ikke, og bliver derfor uden mening.
150	95	Som en konsekvens heraf anser Ældreafdelingen og hjemmeplejen for deres vedkommende, sagen for afsluttet	B.W.Garde	Peter Elman Hansen	Uanset hvad nævnte instanser anser - afsluttes en sag først når alle parter mener det. Det er her godt at kunne se den anden parts interesse.
156	100	Indledningsvis fastslå, at man her anser sagen for afsluttet	B.W.Garde	Peter Elman Hansen	Mange ser følelserne i udtrykket, og håbet om ikke at se sagen mere. Se ovenfor bilag 95
219	112	Tankevækkende at udvalget tog stilling til sagen på 4 årsdagen for forslagernes fremsættelse. Efter min mening uden at føre dialog og behandle sagen	Henning Aaager		1.Jeg konstaterer med eftertænksohed.
245	118	Forslagsstiller klager over manglende vilje til dialog		Christian Fröhlich	2.Det bliver opfattet som en klage. Ordet 'klage' ! – her juridisk uforståeligt ! men overført: en klagende (krage) giver måske mening. (følelser ?)

Bilag-side	Bilags nr.	Citat fra teksten	Skribent	Skribent	Kommentar/redigering
23	16	Anmode om svar snarest muligt og senest den 1. december 'Håbet' om at Dråben kunne forelægges udvalget 7. december 1994 er tyndt, den bliver forelagt 24. april 1995	Bjørn Thomsen	Sonja Nielsen	På bilagsside 175 ses at brevet, som er dateret 29. november oprindeligt, senest skulle have været besvaret (f.a. onsdag) den 30. november, men at det altså blev rettet til (f.a. torsdag) den 1. december.
24	17	Løn- og personalekontoret har tilkendegivet, at behovet for udfærdigelse af ca. 35 nye flexkort pr. måned kan dækkes af de nuværende personaleressourcer	Bjarne Busk	Bente Pedersen	Brevet blev besvaret den 12. december 1994 – På <u>vedrører-linien</u> drejer brevet sig om anskaffelse af kamera (selvom det nu er spørgsmålet, om der er tid til at bruge det kamera kommunen råder over, som behandles i teksten) spørges der om forslaget bør antages, samt størrelsen af evt. belønning m.v. –
26	19	Med henvisning til Idéudvalgets brev af 16. Januar er Ældreafdelingen i øjeblikket ved at undersøge om forslaget kan anbefales. Bemærk at underskriverne tror på: Vedrørende..... og det selvom der står noget andet i brevet af 16. januar 1994	Birthe Zebitz	Per Trodsøe Hansen	På bilagsside 26 ses det, at man arbejder med om forslaget (f.a. hvilket ?) kan anbefales i Ældreafdelingen. Det kan det så ikke jf. bilagsside 27/28 – (f.a. sådan tabes et af 'administrationen' skabt forslag på gulvet. (Se om breve, der kunne have sparet mange penge) Her var ellers mange gode chancer.
112 113	78 79	Det foreslås at holde et møde Jeg bekræfter, at det vil jeg gerne - med udvalgets accept.	Sonja Nielsen	Henning Aaager	Jeg åbner for muligheden at arbejde sammen med Sonja Nielsen i et sagsafklarende arbejde, men peger på inhabilitetsproblemer og at udvalget har et problem.
245	118	forslagsstiller afviser tilbud møde	Christian Frölich		Sonja Nielsen er sekretær for udvalget, et job hun i denne sag har brug for hjælp til - hvis jeg eller mine medarbejdere skal give møde for at løse Idéudvalgets problem, er det som konsulent..

Om breve, der kunne havde sparet mange penge og besværligheder.

(I kommunikation er det ofte det, der ikke bliver sagt eller skrevet, der er mere betydningsfuldt end det der siges eller skrives – her opregnes eksempler)

Bilagside	Bilags nr.	Dato	Den der måske overser	Den der måske overser	Hvorfor ? - Analyse
24	17	941212	Bjarne Busk	Bente Pedersen	<p>Hvis brevet var tilgået Hjemmeplejen havde den kunnet få billederne til identitetskortene taget i lønningskontoret og derved både sparet indkøbet af fotografiapparatet i 1997 og det besvær fotograferingen har medført i hjemmeplejen. Omkostningen ved at overse at sende en oplysning må anslås til mere end 100.000,- kr. på 2½ år – og hertil kommer at Dråben ikke havde eksisteret, og den fremtidige besparelse på måske 30.000 årligt –</p> <p>Hvis det anses for en administrationsfejl, så koster den måske kommunen fra 1994 til årtusindskifte ¼ million. (Der var sparet 30.000 årligt i 95 og 96 og ½ 97 – og udgiften til fotografiapparatet på 25.000,- kr., og årligt kunne der været sparet 30.000)</p> <p>Bemærk under 'sprogbrug og nøjagtighed' i Dråben, at administrationen egentligt fik chancen til at se det opståede forslag, uden at opdage det.</p>

Dette område skal videreudvikles til 2. udgaven, jeg ser gerne forslag og analyser tilsendt på : dråben@royal-service.dk

Ekspertudtalelser:

Det er væsentligt for mig, at neutrale personer, som ikke på nogen måde er involveret i sagen, udtaler sig, også selv om jeg ikke er enig. Det er også vigtigt for mig, at ekspertudtalelser kommer fra en faglig og menneskelig interesse, idet jeg ofte ser væsentlige kvaliteter forsvinde, når noget gøres for penge.

Ekspertterne har således ikke modtaget betaling fra mig, og ønsker (idet de ikke vil overstrømmes af tilsvarende opgaver uden betaling) at være uden navns nævnelser. –

På tilsvarende vilkår hører jeg gerne fra andre fagfolk på dråben@royal-service.dk

Jeg vil tage udtalelser, som jeg kender forfatterens identitet på, ind i senere udgaver af Dråben.

Juridiske betragtninger

Jeg bad en jurist med forvaltningsmæssig og retslig erfaring se på Dråbens bilag. Han blev kun summarisk sat ind i sagen af mig, så han helt af egen drift kunne udtale sig.

Jeg fik følgende udtalelse:

Den konkrete sag, som jeg vil søge at gøre kort og indskrænke til en juridisk synsvinkel:

Der er ikke tvivl om, at Dråben er omfattet af offentlig virksomhed, idet den kompetente myndighed er Socialdirektoratet/Ældreafdelingen, som afgør om et forslag kan tænkes omsat i praksis.

Idéudvalget modtager, undersøger, hører og indstiller, men er naturligvis også en offentlig virksomhed, hvilket fremgår af udvalgets sammensætning og placering og af ombudsmandens realitetsbehandling af udvalgets arbejde.

Derfor er disse organer omfattet af de forvaltningsretlige regler, herunder at træffe legale og begrundede afgørelser.

Et mindste krav i så henseende er at:

- 1) beskrive faktum korrekt og at sammenholde faktum med
- 2) relevante retsregler og
- 3) træffe en afgørelse i overensstemmelse hermed.

De faktiske omstændigheder	= faktum
<u>Retsregler</u>	= jus
Afgørelse	= subsumption

Her, som andre steder, er det faktum, som volder de største vanskeligheder, idet de forskellige myndigheder ikke har kunnet eller fundet det umagen værd at sætte sig ind i sagen. Ældreafdelingen har muligvis afgivet direkte vildledende oplysninger tilsyneladende med det formål, at stoppe en fra de berørte direktorater anbefalet løsning.

Det centrale og afgørende argument, som bærer afslaget, anføres af Ældreafdelingen i brev af 27. februar 1995 (bilag 20, bilagsside 27).

Der anføres, at brug af papir og behandling af dette ikke kan adskilles fra fotograferingen, at papiret skal indeholde vandmærke samt, at det nuværende identitetskort er godkendt af pengeinstitutterne.

Pengeinstitutterne har ikke stillet krav som anført eller godkendt brug af det dengang anvendte identitetskort og har ikke kunnet det, jvf. finansrådets formulering : I praksis vil kravet til udformning af legitimation formentlig variere fra pengeinstitut til pengeinstitut under hensyn til det enkelte pengeinstituts politik, samt i hvilket omfang den enkelte afdeling kender hjemmehjælperen.

Denne uforenelighed mellem pengeinstitutternes generelle accept og finanstillsynets tilkendegivelse, anført i samme brev, næsten i samme afsnit, burde have været klart for såvel koncipisten som for adressaten og i øvrigt for de efterfølgende myndigheder.

I den forbindelse findes et fra mange sider interessant brev fra praktikerne, nemlig brev af 12. februar 1998 (bilag 55 bilagsside 76) fra tillidsmanden i hjemmeplejen.

Her tilkendegives eksplicit, at der ikke anvendes eller er brug for identitetskort ved bank- og posthusforretninger på vegne af hjemmehjælpsmodtageren.

I 20 % af tilfældene benytter man i øvrigt ikke den fremgangsmåde, som er opstillet af kommunen – brug af fuldmagt og efterfølgende kvittering, idet alt foregår i tillid !

Det er en fantastisk påstand, når henses til hvilket afhængighedsforhold hjemmehjælpsmodtageren er i, ikke sjældent med reducerede åndsevner og svigtende hukommelse, hvorfor risiko for udnyttelse er helt åbenbart ikke kun overfor brugeren, men også over for den hæderlige hjemmehjælper, som risikerer at blive anklaget for uregelmæssigheder, som det kan være svært at værges for, når alt er foregået i tillid.

Der er tale om en facadelegitimering², idet der ikke er stillet krav af pengeinstitutterne som hævdet af Ældreafdelingen, og et sådan krav i øvrigt ikke ville blive anvendt af praktikerne.

Efterfølgende er forslaget i øvrigt gennemført, idet hjemmehjælpen nu har kunnet – i strid med hvad der tidligere er anført som ikke gennemførligt – indkøbe såvel fotografiapparat som papir og plastik til fremstilling af identitetskort.

Videre overraskende, når det tages i betragtning, at socialdirektorat som økonomidirektorat har tilkendegivet, at såvel personel som materiel kapacitet var til stede og nyinvestering derfor unødigt.

Ved at gennemføre indkøbet har Ældreafdelingen imidlertid bragt forholdet ind under Bestemmelser for forslagsvirksomhed i Frederiksberg kommune, § 9 om at genoptage behandlingen på eget initiativ.

Ved også at have svigtet på dette punkt har Frederiksberg kommune berøvet forslagsstillerne en anerkendelse og belønning.

Belønningen kan tage udgangspunkt i økonomidirektoratets brev af 2. juni 1994 til Idéudvalget.

² Man beslutter hvad resultatet skal være og tilretter jus og faktum herefter

Konklusion :

Idéudvalget har truffet sin beslutning på baggrund af en fejlagtig fremstilling fra Ældreafdelingen.

Ældreafdelingen har videre underløbet sin egen tidligere argumentation ved efterfølgende at gennemføre en ordning, som svarer til forslagsstillernes forslag.

På den baggrund er forslagsstillerne blevet berøvet anerkendelse af forslag samt belønning knyttet hertil.

Derudover er Ældreafdelingens fremstilling så tendentiøs og misvisende, at det burde få tjenstlige konsekvenser der.

Sagen har afsløret så rystende forhold omkring omgang med brugernes penge, at dette skulle medføre umiddelbar aktion fra en kompetent forvaltning.

En organisations-psykologisk synsvinkel / menneskets grundnatur.

Jeg har fået en udtalelse fra en psykolog, der i mange år har undervist i organisationspsykologi:

Vi går ind i en sag for vor egen skyld, ikke for sagens skyld.

Det kan godt være, at vi siger at sagen har interesse af hensyn til organisationen, samfundet eller andre årsager. Men når vi skærer ind til benet, går vi alle kun ind i en sag for vor egen skyld.

Vi søger identitet gennem vort virke, vores arbejde - og det er ganske centralt at have en acceptabel identitet.

Dråben illustrerer på mange måder, at denne identitetsforståelse er i de handlinger, der er foretaget.

Alle i Dråben identificerer sig hver i sær med den afdeling, de er ansat i - en del af organisationen, (her den offentlige sektor) og alle interesserer sig kun for den afdelings interesser, hvor de er placeret. Det er derfra de alle får deres egenidentitet.

Vi lader alle som om vi glædes ved andres succes, fællesskabets succes, men det vigtigste for det enkelte individ er at være noget selv. Dråben viser denne vigtighed for den enkelte. Det lukker dialogen.

Her kommer også aspektet omkring de mange ledende embedsmænd, der er involveret, ind. De underordnede bliver til noget ved at have en sag, som den overordnede interesserer sig i, og den overordnede bliver til noget ved at få sagen forelagt.

Enkelte afdelinger konkurrerer således ligesom enkeltpersoner mod hinanden. Der er kun en begrænset mængde ressourcer og hvis en afdeling får succes tilflyder ressourcerne den - til skade for den afdeling, der gerne på et officielt møde tiljubler dem, der har succes, men som for egen overlevelse i dagligdagen handler anderledes.

Der kunne godt etableres et mindre skarpt skel mellem hvad der er rigtigt og forkert, så nye idéer kunne finde genklang i regelstyrede organisationer, men det kan medføre netop det, der er uønsket nemlig : at der bliver ansvarsfrihed for at gøre noget, som kan skade sidemanden, eller den anden afdeling (for at vinde i konkurrencen).

Det er således helt almindeligt, at der, når en sag behandles, skiftes fokus, så ingen forholder sig til idéerne, men udelukkende til sig selv og konkurrenten, og ser verden og sagen på den måde – endda tit uden at være det bevidst.

Udtalelse fra ekspert, der analyserer journalisering og sagsstyringssystemer.

Hvad er formålet med ideudvalget ? Hvorfor er de mest centrale personer i kommunen i dette udvalg ?

Det er et internt udvalg, som fokuserer på de ansatte – der er magt i udvalget, både administrativ og politisk – det udvalget vil, det sker.

Høringssager, som det drejer sig om, er generelt vanskelige at håndtere. Det er derfor vigtigt at analysere elementerne:

- 1) sagsbehandlingen
- 2) omkostningerne
- 3) resultatet.

Sagsbehandlingen, som den fremgår af udvalgets referater, bærer præg af omstændighed uden visioner eller initiativ. Det er bemærkelsesværdigt, at der ikke har været revision af udvalgets virke, og at de penge, som benyttes til præmier tages fra forskellige konti og afdelinger i organisationen.

Omkostningerne ved udvalgets virke bliver derved defus. Det referaterne indeholder giver ingen fornemmelse af udvalgets gennemslagskraft. Det undrer, hvorfor udvalget undlader at tage initiativ f.eks. til at medarbejderne selv i videre udstrækning kan iværksætte idéer. Mange af de idéer, der behandles i udvalget vil i andre organisationer bare blive til realiteter uden et idéudvalg. Problematikken tyder på at udvalget selv undervurderer sin centrale position og sin magt, sin sagsbehandling.

Det at udvalget er internt, og tilsyneladende ikke fører dialog, som en del af dets afgørelser tyder på, går helt imod hensigten med udvalget. Borgernes sager bliver aldrig behandlet på samme måde: centralt og magtfuldt uden reel indflydelse på sagsgangen.

En belønning på 25.925,- kr. for et forslag signalerer præcision, retfærdighed og nøjagtighed. – Hvorfor vælger udvalget at sende dette signal ? Der er så mange mere idéfremmende signaler at sende ud.

Efter referaterne fra møderne at dømme, ser det ud som om mange sager har været behandlet ligesom Dråben. Det ser ud til at være metoden. Man må spørge hvorfor så mange embedsmænd omkring udvalget accepterer deres position og opgaver i forhold til udvalget. Hvorfor fastholdes denne måde at sagsbehandle på ? - - Men mere problematisk er det nok at først Indenrigsministeriet, og siden Ombudsmanden ikke benytter lejligheden til at se på, hvad der foregår sagsbehandlingsmæssigt.

De involverede instanser kan næppe forestille sig Dråbens organisationsdiagram, de har blot en lille del af sagen hver, og den behandler de. De mange aktindsigtsanmodninger og journaliseringssystemer vidner herom. Dette og flere bilag i Dråben underbygger tesen, der siger, at det er uklogt med flere emner i samme skrivelse. - Det er for vanskeligt at håndtere de oprindelige 3 forslag i Dråben under en hat. Det er helt almindeligt, selvom alle gerne vil tro at sagsbehandling kan det. Sådan er det bare. Dråben viser på dette sted noget centralt om sagsbehandling, som sagsbehandlere ofte overser.

Hvorledes vil sagsbehandlerne i Dråben reagere, når sagsgange skal analyseres og beskrives for at lægge sagerne elektronisk så forvaltningslovens og offentlighedsloven regler om aktindsigt kan effektueres on line ? Vil de se deres arbejdsfelt ?

Jeg forstår at samtlige 40 sagsbehandlere blev tilskrevet om Dråbens udgivelse og at kun Ombudsmanden kvitterede med en bemærkning om, at han ikke foretager sig noget i anledning af forfatterens henvendelse.

På mærkværdig vis står spørgsmålet tilbage: Hvad er formålet med idéudvalget og dets sagsbehandling ? Politik ?

Jeg opfordrer Dråbens forfatter til at arbejde videre med problemstillingerne, Dråben rejser.

Jeg vil benytte mig af hans virke.

Perspektivering

Når vi ser et perspektiv - står vi på en platform, som er skabt. Alle kender en Dråbe. Men er en sådan udgangspunktet ?

' Men det skete i de dage, at der udgik en befaling fra kejser Augustus, at al verden skulle skrives i mandtal '

De kristne ville ikke anerkende kejser Augustus som guddommelig og måtte ligesom Sokrates dømmes til døden for gudsbespottelse/majestætsfornærmelse. Hvis *en* ikke ønsker det gudgivne liv hvad så – så må der tages handling til døden. Hvad ellers ?

Verdensbilledet og den juridiske platform er skabt før os, og vi lever på den.

Ansvarlighed i samfundet, flugten fra ansvaret.

Ufejlbarlig. Hvem vil sætte Gud for en menneskelig domstol. Når monarken har udtalt sig, kan det ikke trækkes tilbage, han taler jo sandt, han *kan* ikke andet. Mange teaterstykker, der spilles på scenerne i Danmark, bærer dette tema. Når Paven udtaler sig *ex cathedra** er det Gud, der taler. Når han siger at jorden er flad - så er jorden bare flad, det er ikke til at bortforklare, og i øvrigt unødvendigt at diskutere. Dem, der har en anden mening, må kastes for løverne.

Er jeg ansvarlig for at tage til orde imod ufejlbarlighed og ansvarsfrihed. Det håber jeg. Måtte nogle tage mig på ordet.

Ansvar betyder : "modsvær" - Det oversættes til engelsk ved responsibility - "a job with more responsibility" - Den danske monark har "responsibility", men er efter Grundlovens § 13 ansvarsfri. - monarken har et arbejde som indeholder " the ability to act independently and make decisions " - et sådant job er i organisationsteorien et med ansvar, noget nogle gerne vil have.

Når monarken, udnævnt ved guds nåde, giver lovene sammen med ministrene, er det dem, der er ansvarlige (ministeransvarlighedsloven). Den udøvende myndighed (den som forvalter det, som er givet gennem Guds nåde/ det guddommelige) er følgerigtigt ansvarsfri (bilagsside 266) og det skal der ikke laves om på. Myndighedsudøvelse bliver på platformen, hævet over de fejlbarlige – folket.

Monarken er ikke øverste myndighed, i så fald ville tredeling af magten være en illusion- han er øverste instans i henhold til grundlovens § 3 med hensyn til den udøvende myndighed, idet kongen skal læses som ministerier, direktorater m.m. Loven gives af Folketinget og monarkens efterfølgende underskrift er formel/rituel og har været det siden påskekrisen i 20'ne – En modstand mod at underskrive fra monarkens side ville betyde enden på det konstitutionelle monarki, snarere end på folkestyret.

En sproglig platform vi står på er den tyske. Længe talte kancelliet (centraladministrationen) tysk. Der udvikledes en kultur og et sprog. Det arbejder vi på at få ændret til noget tidssvarende. Et læsbart dansk.

Bonus Pater har ikke rigtig relevans på dette sted. Reglen er hentet fra Romerretten³ og opstiller en norm for, hvad der kan kræves af en standardperson i en skadevoldende situation. Reglen danner overgang til den egentlige forsætslære, dvs., at der ved siden af den skadevoldende handling også skal kunne bebrejdes skadevolderen hans handling i en eller anden udstrækning. Om begrebet i det hele taget har eksistens i dansk ret er omdebatteret⁴.

Vi arbejder i dansk ret med 3 former for ansvar/skyld = culpa.

- Objektivt ansvar, sker en skade er skadevolder ansvarlig – punktum ! - f.eks. ved jernbanedrift.
- Omvendt bevisbyrde = skadevolder skal bevise sin uskyld - f.eks. ved motoransvar.
- Og endelig culpa = skadevolder skal kunne bebrejdes sin adfærd.

Det er ikke muligt at sige, i hvilken retning udviklingen går eller sige noget om, hvad der mere specifikt er ønskeligt.

Personligt er jeg overbevist om, at skærpet objektivt ansvar på bekostning af culpa er både forventeligt og ønskeligt indenfor en række af den nye teknologis frembringelser som genmanipulering og informationsteknologi.

Vi ser i disse år at patientklagenævn, ældegeråd og andre brugerbestyrelser går ind i administrationen og hjælper den på vej. Disse tiltag hjælper med at ansvarliggøre forvaltningen, og føre dialog med den, og præge dens administration.

Der er kommet brugere op på platformen, og de har taget ansvarlighed med.

³ Den retlige diskurs har da også stort set drejet sig om, hvorvidt der skulle herske objektivt ansvar, eller, kunne man sige, et kategorisk kompensationsprincip for skade, som påføres patienten, og/eller der også skulle kræves, at skadevolderen havde handlet dadelværdig, ved enten forsætlig eller skødesløs adfærd, som indeholdt i det meget fleksible culpaprincip, der som bekendt blev introduceret i Romerretten "Lex Aquilia" 300 år f.Kr. og siden har konkurreret med det kategoriske kompensationsprincip³.

I Danmark er erstatningsretten en blanding af de anførte principper, men her som i de øvrige europæiske retssystemer ses ikke eksempler på eller diskussion af at skadevoldende handlinger skulle være usanktioneret i almindelighed eller specielt for lægelig virksomhed. Det ville også være vanskeligt at forene en retstilstand, hvor børn, sindssyge og åndssvage fastholdes på en culpanorm i henhold til myndighedsloven, hvis man tillod en bestemt, højt uddannet erhvervsgruppe at operere under mindre ansvar.

⁴ Se f.eks. Christian Thomatsius, der i sin afhandling mod culpaprincippet skulle være reciperet af germansk ret 1703, anfører, at der indtræder erstatningspligt ved enhver skade uanset den er forvoldt ved forsæt, uagtsomhed eller er hændelig, også børn og sindssyge er efter denne opfattelse ansvarlige.

Opgaver

- Opgave nr. 00 Find fejl
- Opgave nr. 1 Dråbens kerne
- Opgave nr. 2 Interessentanalyse
- Opgave nr. 3 Om beslutningstagere
- Opgave nr. 4 Beregn Lixtal
- Opgave nr. 5 Tværfaglige problemstillinger
- Opgave nr. 6 Indenrigsministeriet
- Opgave nr. 7 Tværfaglighed
- Opgave nr. 8 Beskrive sager
- Opgave nr. 9 Personlige kvalifikationer
- Opgave nr. 10 Find begrundelsen
- Opgave nr. 11 Organisationskultur
- Opgave nr. 12 Legaliteten i ekstraktionen
- Opgave nr. 13 Ombudsmanden
- Opgave nr. 14 Fagforeningen/tillidsmandsinstitutionen.
- Opgave nr. 15 De nye lønformer
- Opgave nr. 16 Sagsgangen
- Opgave nr. 17 Juridiske betragtninger
- Opgave nr. 18 Anke/rekurs
- Opgave nr. 19 Storopgave i grupper – kronologisk fasebeskrivelse år for år:
- Opgave nr. 20 Hvad skete der i hjemmeplejen på Frederiksberg i 1996 ?
- Opgave nr. 21 Hvorfor er der ingen under sagsforløbet, der formår at stoppe denne "gale" mand ?
- Opgave nr. 22 Hvilke organisationsteoretiske synsvinkler vil du lægge ind over Dråben ?
- Opgave nr. 23 Opgave mellem 4. og 5. skoleperiode.
- Opgave nr. 24 Opgave mellem 5. og 6. skoleperiode.
- Opgave nr. 25 Hard´ core´: På max. 2½ time skal du skrive én side om, hvad Dråben er.

Kursist og underviser kan ud over afleveringsfrist være enige om afrapporteringens omfang og form, samt vilkår for bedømmelsen.

Der er til hjælp for dette nævnt ' Mål/formål – Succeskriterier ' ved opgaverne.

Evalueringen foretages ideelt set løbende omkring emner og underemner og omfatter både de faglige mål og elevens engagement ved opgaveudarbejdelsen. Der fokuseres på tværfagligheden.

Opgave nr. 00 Find fejl

Dråben er under fortsat udvikling, og selvom der har været gjort en hel del for at fjerne fejl og mangler, så har erfaringen lært mig, at der altid er noget der bliver overset, og som burde rettes – og noget, der kan udvikles.

Der opstår givet idéer hos læseren - opslagsord, opgaveforslag – redaktionelle visioner m.v. – dem ser jeg gerne.

Alle læsere, der mailer oplysninger om fejl / idéer til dråben@royal-service.dk, vil deltage i lodtrækningen om 2 billetter til Cirkusrevyen, eller en anden tilsvarende præmie efter eget valg.

Lodtrækningen foretages hver gang der er modtaget 300 forskellige rettelser / idéer – alle der indsender deltager i lodtrækningen.

Mål/formål - Succeskriterier:

Det er selvsagt målet er at forbedre Dråben og at involvere læserne i dette mål. Det kan skabe en mangfoldighed, som kan formidle vort ønske om tidssvarende og menneskelig administration.

Opgave nr. 1 Dråbens kerne

Hvad drejer Dråben sig om ?

Hvor mange forslag er der, og hvilket forslag synes du er det primære. Begrund svaret.

Hvorfor er mundtlig kommunikation et centralt aspekt i Dråben ?

Hjælp til opgaven: side 143, se også 'Totaloversigt'

Mål/formål - Succeskriterier:

Opgavens mål er kort at klarlægge et bilagsmateriale - her Dråben - og finde ud af dette på en overskuelig måde. Det kan være overraskende at også den mundtlige kommunikation har haft betydning, derfor er dette moment fremhævet. Det er nemlig vigtigt at kunne danne tværfaglige billeder når sager gennemgås.

Opgave nr. 2 Interessentanalyse

De, der er interesserede i en sag (interessenterne), har relation og opgaver i forhold til sagen og dens liv.

Beskriv interessenternes interesser/kompetencer i Dråben !

Mål/formål - Succeskriterier:

Hvilke parter en sag rummer og hvilke interesser de har er oftest ganske centralt. Dette gælder på alle niveauer i den offentlige administration. Det er derfor formålet med denne opgave at tydeliggøre interessenternes roller, og at se hvilke barrierer, der er for at netop dette kan lade sig gøre.

Helt konkret, hvem er egentlig interesseret i Dråben, og hvordan ser man det ud fra bilagene.

Opgave nr. 3 Om beslutningstagere

Hvem var oprindeligt den primære og afgørende sagsbehandler i Dråben ?
Og hvem har løbende været det ?

Hvilken dokumentation er der på det ?

Hvem er de formelle beslutningstagere ?

Se opgaven ud fra forvaltningspersonalets nye roller

Hjælp til opgaven bilagsside 69

Mål/formål - Succeskriterier:

I det offentlige rum er det ofte politikerne, udvalgene, kommunalbestyrelsen, borgmesteren, der udråbes som beslutningstagere. Af Dråben fremgår det, at sådan er det langt fra altid. Der gives disse formelle beslutningstagere så meget materiale, at det er umuligt at nå igennem det. Opgaven går således ud på at analysere, hvem der reelt tager beslutningerne i Dråben.

Opgave nr. 4 Beregn Lixtal

Omform sproget i et bilag til et mere læsevenligt dansk, og beregn det nye Lixtal, og noter alle beregningens tal.

Send din løsning til dråben@royal-service.dk og kom med i næste udgave af Dråben, samt deltag i lodtrækningen om 2 flasker rødvin. Lodtrækningen trækkes hver gang der er kommet 300 løsninger.

Mål/formål - Succeskriterier:

Det er indlysende, at mange af bilagene i Dråben kunne være væsentligt klarere, og at såfremt de havde været det, så havde muligheden for at sagen gik af sporet været mindre. Der er mange komplicerede forhold ud over den skriftlige kommunikation, som har haft afgørende betydning for sagsforløbet, men i denne opgave er det centrale at gøre den skriftlige kommunikation mere relevant. Lix-tallet er en retningsssnor, men også selve skrivelsens omfang er central i bedømmelsen af læsbarhed.

Bilagsoversigt med Lixtal

Side	Bi-lag Nr.	% lange ord	Antal ord pr. sætning	LIX tal	Antal ord i skrivelsen	Navn på førende redaktør	% lange ord	Antal ord pr. sætning	Nyt LIX tal	Antal ord i skrivelsen	Difference	
											LIX	ORD
1.		29	10	39								
2.												
3.		37	20	57								
4.						Vicki Antosz	37	9	46			
5.												
6.		46	14	60		Michael Strøm	20	12	32		28	
7.												
8.		43	19	62		Marlene Larsen	21	13	35		27	
9.												
10.												
11.		41	23	64								
12.		36	26	62		Eva Lykke	29	15	44		18	
13.												
14.												

Side	Bi-lag Nr.	% lange ord	Antal ord pr. sætning	LIX tal	Antal ord	Navn på førende redaktør	% lange ord	Antal ord pr. sætning	Nyt LIX tal	Antal ord	Difference	
											LIX	ORD
15.		32	18	50								
16.												
17.												
18.												
19.												
20.				62		Bettina			55		7	
21.												
22.												
23.												
24.		27	23	50		Vadedin	23	15	38		12	
25.		36	23	59								
26.				55		Krestian Mogensen	15	17	32		23	
27.												
28.												
29.		39	11	50								
30.												
31.				62		Trine	25	17	42		20	
32.												
33.												
34.		47	10	57								
35.												
36.												
37.				54		Mette Linda Jensen	5 18	29 16	34 34		20 20	
38.												
39.												
40.		37	39	76								
41.												
42.												
43.		42	12	54								
44.												
45.												
46.												
47.		37	30	67								
48.												
49.												
50.												

Side	Bi-lag Nr.	% lange ord	Antal ord pr. sætning	LIX tal	Antal ord	Navn på førende redaktør	% lange ord	Antal ord pr. sætning	Nyt LIX tal	Antal ord	Difference	
											LIX	ORD
	51.											
	52.	44	20	64		Leyla Celkan	35	12	47		17	
	53.	42	20	62		Lone Schleimann	29	9	38		24	
	54.	50	17	67		Lene Bjørnholt	30	6	36		31	
	55.											
	56.	29	18	47		Anne Olsen	16	13	29		18	
	57.											
	58.											
	59.											
	60.											
	61.											
	62.											
	63.											
	64.											
	65.	41	21	63		Line	27	12	39		24	
		42	20	63		Kasper Steffensen.	27	22	49		14	
	66.			60		Morten Nielsen			44		16	
	67.											
	68.											
	69.			49		Nanna			36		13	
	70.											
	71.											
	72.											
	73.											
	74.											
	75.											
	76.											
	77.											
	78.											
	79.											
	80.											
	81.											
	82.											
	83.											
	84.											
	85.											
	86.											

Side	Bi-lag Nr.	% lange ord	Antal ord pr. sætning	LIX tal	Antal ord	Navn på førende redaktør	% lange ord	Antal ord pr. sætning	Nyt LIX tal	Antal ord	Difference	
											LIX	ORD
	87.											
	88.											
	89.											
	90.											
	91.											
	92.											
	93.											
	94.											
	95.											
	96.											
	97.											
	98.											
	99.											
	100.											
	101.											
	102.											
	103.											
	104.											
	105.											
	106.											
	107.											
	108.											
	109.											
	110.											
	111.											
	112.											
	113.											
	114.											
	115.											
	116.											
	117.											
	118.											
	119.											
	120.											
	121.											
	122.											
	123.											

Side	Bi-lag Nr.	% lange ord	Antal ord pr. sætning	LIX tal	Antal ord	Navn på førende redaktør	% lange ord	Antal ord pr. sætning	Nyt LIX tal	Antal ord	Difference	
											LIX	ORD
	124.											
	125.											
	126.											
	127.											
	128.											
	129.											
	130.											
	131.											
	132.											
	133.											
	134.											

Opgave nr. 5 Tværfaglige problemstillinger

Giv eksempler på tværfaglige problemstillinger i Dråben, med reference til Dråbens sider og tilsend dem [til draaben@royal-service.dk](mailto:til_draaben@royal-service.dk)

Der skal inddrages mindst 7 fag, og redegørelsen skal være på mindst 3 sider.

Blandt de modtagne eksempler trækkes lod om gavekort til Jensens Bøfhus hver gang der er tilgået 300 eksempler, og de bedste håber jeg på at kunne trykke i Dråbens vej.

Mål/formål - Succeskriterier:

Meget centralt for udviklingen af Dråben er, at den bruges tværfagligt – at den giver eleverne forståelse for den tværfaglige problematik, så alle derved bliver bedre forberedt på fagprøven, og dermed på at se hele deres fag. Opgavens mål er derfor at give eleverne mulighed for selvstændigt at analysere bilag, forhold og problemstillinger og beskrive dem tværfagligt.

Opgave nr. 6 Indenrigsministeriet

Hvad skete der med Dråben i Indenrigsministeriet ?

Beskriv sagsbehandlingen tværfagligt og inddrag eksempelvis:

Mundtlig kommunikation
Forvaltningsret - herunder habilitet, aktindsigt
Tilsyn og domstolskontrol

Mål/formål - Succeskriterier:

Tydeligvis gøres der mange gode anstrengelser for at afdække Dråbens indhold, men som elev er det vigtigt at forstå, hvorfor det så går galt, så du selv ikke hopper i tilsvarende huller. Omkring aktindsigt er det givet inspirerende at se på bilagsside 239 ff. Det er således målet med opgaven at klarlægge den relativt korte og præcise sagsbehandling, der fandt sted – set i forhold til teorierne beskrevet i forlaget 94's bogmateriale.

Opgave nr. 7 Tværfaglighed

Giv en redegørelse for hvorledes bilagsside 264 kan ses/relateres til forskellige fagområder.

Har du forslag til løsninger på problemerne.

Skriv 3-5 sider

Mål/formål - Succeskriterier:

Det er et helt centralt bilag, som der ikke er givet aktindsigt i, og som ikke er journaliseret i Dråbens forskellige instanser. Det er tilmed vanskeligt at se hvorledes bilaget skulle være nået ind i Dråben, om ikke jeg havde foranlediget det. Givet er det, at fotografiapparatet er faktureret den 15. august 1997 og at det derfor umiddelbart efter blev taget i brug. Men hvordan skulle de andre instanser få øje på, at netop dette fandt sted. De bliver tilskrevet om det, men tilsyneladende er det ikke muligheden for at de ser, hvad der er foregået. Det er en svær opgave at komme med gode løsningsforslag – mange mener at pressen i sådanne tilfælde skal inddrages. Men opgaven går ud på, at du giver løsninger, der fokuserer på administrative forhold, der kan løse problemerne og at dine løsningsforslag skal ses i forhold til forskellige fagområder.

Opgave nr. 8 Beskrive sager

Beskriv sager fra dit praktiksted, naturligvis anonymiseret, som har tilsvarende kompliceringsgrad, som Dråben og sagen 'Peter' fra Dråbens forord. Beskrivelsen skal være på 4-8 sider. Hvis du sender beskrivelsen til draaben@royal-service.dk deltager du i lodtrækningen om to turpas til Tivoli i København eller noget efter eget valg til et tilsvarende beløb. Hver gang der tilgår 300 sager, trækkes der lod.

Mål/formål - Succeskriterier:

Der skal foreligge et organisationsdiagram for sagen, en beskrivelse af de involverede interessanter og deres kompetancer, samt en skitse over sagsgangen, de hørte parter. En større del af administrationen på alle niveauer i større organisationer har sager som i kompleksitet og forløb minder om Dråben, mange falder heldigt ud – og dem ser jeg også meget gerne eksempler på.

Opgave nr. 9 Personlige kvalifikationer

Find i Totaloversigten krydser i personlige kvalifikationer og begrund, hvorfor du ser dem som sociale eller personlige kvalifikationer eller mangel på samme. Find i andre bilag udtryk for eller mangel på personlige kvalifikationer.

Mål/formål - Succeskriterier:

Det lyser ud af bilagene hvilke personlige kvalifikationer de enkelte brevskrivere har, og hvilke servicemål, der er organisationens. Det fremgår også hvorledes Dråben opfattes som fænomen, noget som rimeligvis kunne præge brevskriverens holdning til andet arbejde. Du vil fremover givet komme til at se, at netop de personlige kvalifikationer vil være afgørende for vort / befolkningens valg af serviceydelse. Opgaven går på at beskrive hvilke kvalifikationer, der lyser ud af bilagene, og hvilke du værdsætter.

Opgave nr. 10 Find begrundelsen

Find begrundelsen for at forslaget, om at nyansatte ikke selv kan levere fotos, blev afvist (jf. forslaget bilagsside 41.) (bilagsside 97 er enten en hjælp eller en fælde) – kan det forventes/forlanges at der gives en begrundelse ?

Mål/formål - Succeskriterier:

Der er en begrundelse. Hvilke krav vil du stille til en begrundelse. Begrund dit svar både ud fra juridiske og personlige forhold. Opgaven har relation til opgave 16, men i den foreliggende opgave fokuseret på begrundelsen.

Opgave nr. 11 Organisationskultur

Du kan enten tage en enkelt instans eller flere instanser og overveje om du ud fra skrivelserne kan drage konklusioner omkring organisationskulturen på stedet. Beskriv hvad du ser på og hvorledes dine observationer relaterer sig til organisationskulturteorien. (Opgave 13 retter sig specifikt mod Ombudsmanden, men lidt bredere).

Mål/formål - Succeskriterier:

Hvilke lag i organisationskulturen kan du med rimelighed udtale dig om. Hvilke lag mener du, at der skinner noget igennem fra.

Opgave nr. 12 Legaliteten i ekstraktionen

Hvilke ting må/kan underkastes ekstraktion. Opfylder det ekstraherede betingelserne. Hjælp til opgaven bilag 104 bilagsside 160 ff, samt i bilagsgangen.

Mål/formål - Succeskriterier:

Det er primært for opgavebesvarelsen, at kriterierne for ekstraktion klarlægges og at der tages stilling til, om disse kriterier er opfyldte for ekstraktionerne i Dråben. Du bliver måske fristet til at gætte på, hvilke grunde forvaltningen har til at foretage de foreliggende ekstraheringer, men det ligger udenfor opgaven. Det er kun de juridiske aspekter og måske anden faglig, gerne tværfaglig forståelse, der skal fremgå af opgavebesvarelsen.

Opgave nr. 13 Ombudsmanden

Ordet: ' Ombudsmand' er taget ind på flere sprog grundet institutionens særkende internationalt set. Beskriv hvori ombudsmandens opgaver består. Da Dråben møder Ombudsmandsinstitutionen - hvad er da målet for den, og bliver målet nået. Begrund svaret. Kan man ud fra Dråben udtale sig om embedets kultur, delegering af kompetence, evne til at optage nye organisationsformer. Kan du finde noget på nettet til støtte for besvarelsen.

Hjælp til opgaven bilagsside: 265 - 275

Mål/formål - Succeskriterier:

Ud fra ganske få tilkendegivelser tilkendegives organisationskulturen sig for den trænede. I elevuddannelsen har du også teoretisk mødt hvorledes man kan afdække den indre dynamik i en organisation. Det kan oplyses, at da alle embedsmænd, der havde sat deres underskrift i Dråben, blev tilskrevet om at Dråben nu blev udgivet, var det kun ombudsmanden der kvitterede for modtagelse af det orienterende brev. Dette understreger noget af det, du på de foreliggende bilag kan analysere dig frem til. Det er altså målet at beskrive ombudsmandsembedets kultur m.v.

Opgave nr. 14 Fagforeningen/tillidsmandsinstitutionen.

I idébehandlingsforløbet er der inkorporeret medarbejderrepræsentanter. Kan man ud af Dråben se, hvorledes disse varetager idéernes behandling. Jytte er medlem af HK og ikke med i Kommunalforeningen. Henning er medlem af Kommunalforeningen. Anne Bakmand-Mikalski er sygeplejerske.

I faget arbejdsmarkedsforhold er problematikken behandlet. Tag stilling til hvorledes systemet fungerer i praksis. Prøv i din besvarelse at relatere til andre fagområder.

Hjælp til opgaven bilagsside 48. Vibeke Thonboe er formand for Kommunalforeningen (fagforeningen).

Mål/formål - Succeskriterier::

Det er centralt for opgavebesvarelsen, at du klart kan redegøre for, hvorledes det faglige system fungerer i Dråbens sammenhæng – det fremgår delvist i bestemmelserne for forslagsvirksomhed, men også samarbejdsudvalg, og bedømmelsesudvalg skal medinddrages. Det er væsentligt at kommentere respekten for anonymisering hos fagforeningen.

Opgave nr. 15 De nye lønformer

Få embedsmænd skriver deres charge på breve. Umiddelbart kan man altså oftest ikke fastslå hvilket organisatorisk niveau, der behandler ens sag. Vælg en eller nogle embedsmænd. (eksempelvis er Sonja Nielsen (bilag 61) vicekontorchef). Hvor længe har hun/de været det ? Hvilket grundlag træffes beslutninger om forfremmelse på og hvilket grundlag skal der være for tilsvarende beslutninger under de nye lønformer. Hvilke instanser er involveret i løndannelsen.

PS: Vær opmærksom på hvorfra oplysninger om embedsmænds charge kan hentes ?

Mål/formål - Succeskriterier:

En gennemgang af hidtidige lønformer sammenlignet med de nye og en afvejning af fordele og ulemper. Formen kunne være en pjece, 3-5 sider almindelig tekst eller et PowerPoint show. Det er vigtigt, at de involverede parter i løndannelsen før og nu fremgår af besvarelsen. Det vil være flot om der henvises til konkrete embedsmænd i Dråben (løn, kompetence, antal underordnede m.v.). Offentlighedsprincippet.

Opgave nr. 16 Sagsgangen

Redegør for sagsgangen omkring forslaget af 13. juni 1995 (bilag nr. 30 bilagsside nr. 41). Der skal opstilles et organisationsdiagram, og lægges vægt på hvor, hvorfor og hvordan kommunikationen går itu.

Mål/formål - Succeskriterier:

Opgaven har relation til opgave 10, men har lidt bredere perspektiv, idet der her er fokuseret på kommunikationen som en del af sagsgangen.

Opgave nr. 17 Juridiske betragtninger

Når den juridiske konsulent udtaler, at han vil gøre det kort, så er det fordi, der kunne have været bragt mange andre momenter ind i de juridiske betragtninger. Nævn nogle stykker, og giv din synsvinkel på, hvorfor juristen har undladt disse eller begrund hvorfor du mener de burde med.

Opgaven skal fylde 3- 5 sider for at den normalt vil være tilstrækkeligt fyldestgørende.

Mål/formål - Succeskriterier:

Du skal uanset hvor henne i administrationen du er beskæftiget, kunne noget juridisk rimeligt og velbegrundet. Det du laver skal være 'legalt' – altså have juridisk indhold. Det er derfor opgaven at gøre dette og tage stilling til juristens tankegang. Du skal tage stilling til, om der kan bringes andre synsvinkler ind, end dem juristen fremfører.

Opgave nr. 18 Anke/rekurs

- 1) Dråben har været behandlet både i Indenrigsministeriet og hos Ombudsmanden. Skulle meddelelserne om Idéudvalgets afgørelser have haft en vejledning om at disse organer kunne tage sig af sagen ?
- 2) Der er de senere år i nogle sager skabt mulighed for anke, og for andre sager er ankesystemet blevet begrænset. Beskriv ankesystemets hensigt og virkemåde i forhold til disse tiltag.
- 3) Relater anker/rekurs til dit partiksted, gerne med udgangspunkt i en konkret sag.

Mål/formål - Succeskriterier:

Tag stilling til det rimelige i at sagen har været behandlet i så mange instanser. Diskuter for og imod sagsgangen.

Opgave nr. 19 Storopgave i grupper – kronologisk fasebeskrivelse år for år:

Dråben skal analyseres og der skal nedsættes 5 arbejdsgrupper, som skal kulegrave, hvorledes Dråben har udviklet sig år efter år.

Det kommissorium de enkelte 'årsgrupper' i denne opgave får - er bredt - for at sikre at de momenter grupperne måtte finde relevante set i et forvaltningsmæssigt perspektiv vil blive inddraget.

Til hjælp for arbejdet er bilagene rubriceret i årene 1994, 1995, 1997, 1998 og 1999 – For 1996 er der opgave 20.

Der er i forbindelse med de enkelte år stillet nogle spørgsmål, som kan danne ledetråd for klarlægningen af Dråbens forløb.

Det kan aftales, at grupperne arbejder frit med det kommissorium, de har fået tildelt. Grupperne kan så i rimelig omfang inddrage andre år eller anden forståelse i deres besvarelse.

Der vil blive afholdt en høring / forelæggelse, hvor hver gruppe gennemgår deres rapport, således at alle dér kan danne sig et helhedsindtryk

Alle grupperne kan rimeligvis arbejde sideløbende med og inkorporere opgave 21

Mål/formål - Succeskriterier:

Det vil blive betragtet som målet at forelæggelsen og det tilhørende skriftlige oplæg til samme indeholder så mange tværfaglige forvaltningsaspekter som muligt, idet fagområderne (som de fremgår i bøgerne til offentlig administration udgivet af forlaget 94 og matricen) danner baggrund.

1994 Der fremsættes forslag om 1) køb af fotografiapparat 2) brug af nyt identitetskort 3) brug af hjemmehjælperlogo

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato
258		123	881031
259		123	881031
260		123	881031
261		123	881031
1		1	940512
2		1	940512
3		1	940512
4		1	940512
5		2	940518
6	168	3	940525
7	165	4	940525
8	166	5	940525
9	167	6	940525
10	¹⁶⁹ 171/2	⁷ 104	940525
11	170	8	940525
12		9	940602
13		9	940602
14		10	940613
60	100	45	940613
61	101	45	940613
62	102	45	940613
63	103	45	940613
64	105	45	940613
65	106	45	940613
15	173	11	940720
16	17	12	940720
17	16	13	940720
18	16	13	940720
20		14	940728
21		14	940728
19		14	940809
22	174	15	941031
23	175	16	941129
24	30	17	941212

Redegør for:

1. Københavns kommunes identitetskort, fotografering m.v.
2. Forslagsstillernes forslag.
3. Sagsgangen i 1994.
 - a) Opstil hvilke instanser, der er involveret (organisationsdiagram)
 - b) Hvad skriver de forskellige instanser til hinanden om ?
 - c) Det centrale forhold omkring identitetskortene vedr. underskrift og cpr. nr. – i hvilken udstrækning er det i overensstemmelse med bilagsside 79/80
4. Hvilket andet udfald Dråben med rimelighed kunne have fået i 1994.
 - a) Hvad ville udfaldet have været ?
 - b) Hvorledes kunne det havde gået til ?
 - c) Hvem/hvad havde fået indflydelse, som blev tilsidesat ?

1995 Der fremsættes nyt forslag om at hjemmehjælperne selv sender/møder med 2 foto til identitetskortet og personalesagen

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato
25	176	18	950116
26		19	950203
93		67	950221
94		67	950221
27	⁴⁹ 190	20	950227
28	⁵⁰ 190	20	950227
29		21	950301
31	177	22	950313
32	178	22	950313
33		22	950313
34		23	950425
38		27	950502
39		28	950502
35		24	950503
36		25	950503
37		26	950503
40		29	950508
42	179	31	950523
41	180	30	950613
43	181	32	950622
44	182	33	950695
47	188	36	950822
48	189	36	950822
45	183	34	950829
46	184	35	950911
51		37	950918
52	185	38	951006
53	186	39	951024
54	187	39	951024
129		88	951030
130		88	951030
131		88	951030
132		88	951030
133		88	951030
134		88	951030
55		40	951109
56		41	951109

Redegør for:

1. Hvilke forslag er der i 1995 ?
2. Hvordan behandles forslagene i 1995 ?
 - Kan personaleressourcerne i personaleafdelingen dække hjemmeplejens behov for fremstilling af flexkort ?
 - Hvilke begrundelser angives ved beslutningerne i Idéudvalget ?
3. Hvad svares der på forslagsstillernes forslag ?
4. Redegør specielt omkring forslaget om evt. brug af andet logo – hvor ligger kompetencen til at afgøre noget om dette forslag, hvornår blev det fremsat og hvordan og hvornår bliver det behandlet.
5. Afløserne for de faste hjemmehjælpere har andre opgaver end de faste hjemmehjælpere (bilagsside 48), hvordan tror du det fungerer i praksis ?

1996 Hjemmeplejen undersøges og der kommer en ny ledelse

Kommunalbestyrelsen har bevilget ½ million kroner til at undersøge både ledelsesstrukturen, ledelseevnen og selve serviceydelsen 'hjemmehjælp' i Frederiksberg kommune.

Tanken, at der skal foretages en undersøgelse, angiver kommunalbestyrelsesmedlem og socialdemokrat Grethe Andersen i Frederiksberg bladet, som sin.

Ledelsen i hjemmeplejen bliver udskiftet. Birthe Tesone, lederen af hjemmeplejen, tager lidt overraskende sin pension medens socialforskningsinstituttet er i gang med at undersøge hjemmeplejen på Frederiksberg.

De nærmere omstændigheder omkring socialforskningsinstituttets undersøgelse og resultatet heraf ligger umiddelbart uden for denne opgaves arbejdsfelt, men vil i sammenhæng med en kulegravning af hvorledes omstruktureringer finder sted på en offentlig arbejdsplads med omkring 800 ansatte være interessant.

Specielt interessant er det, hvorfor udviklingen sker på baggrund af en rapport fra socialforskningsinstituttet og ikke på baggrund af et oplæg fra direktoratets ledelse. Brug af eksterne konsulenter i den offentlige sektor kan i denne sammenhæng drages ind som et centralt aspekt.

Virkningerne af undersøgelsen var tilførelse af væsentlige ressourcer til hjemmeplejens ledelse.

1997

Forslagene genfremstilles og der udtrykkes idéer om at føre dialog.

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato
58		43	970411
59	162	44	970423
66	163	46	970505
67	164	47	970702
68		48	970811
264		125	970815
69		49	970818
81	203	56	970829
82	205	57	971001
83	206	58	971003
84	207	59	971007
70		50	971117
71		50	971117
72	138	51	971124
135		88	971124
136		88	971124
137		88	971124
139		88	971124
140		88	971124
141		88	971124
142		88	971124
73		52	971216
74		53	971216
87		62	971223

Redegør for:

1. Behandlingen af de genfremstillede forslag
 - a) Forespørgslen til Hjemmeplejen
 - b) Moderniseringen
 - c) Hvilke organer inddrages/inddrages ikke, som skal inddrages
2. Tanken om at analysere Idéudvalgets virke.
3. Hvorledes virker anonymiseringen af forslag i praksis ? Hvilke repressalier er der mod ledere, der udøver chikane ?
4. Dialogen med Idéudvalget.
5. Er der rimelig baggrund for tanker om magtfordrejning i brev af 18. august 1997 – ugyldiggøres en beslutning når forelæggelse i kompetente organer tilsidesættes ?
6. Fratrædelsessamtalens muligheder.

1998

Aktindsigt i Dråben. - Forsøg på at få Indenrigsministeriet til at få en forståelse for Dråbens struktur og indre liv.

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato
75		54	980106
88	200	63	980107
57	201	42	980113
85	208	60	980118
89		64	980118
90		65	980122
91		66	980202
86	²⁰² ₂₀₉	61	980205
92		67	980211
76		55	980212
77		55	980212
78		55	980212
79		55	980212
80		55	980212
95		68	980212
96		69	980213
97	210	70	980214
99		72	980217
108		74	980217
107		73	980218
109		75	980223
98		71	980227
110		76	980314
111	211	77	980317
115		80	980319
112	212	78	980324
113	213	79	980327
114		80	980331
116	120	81	980401
117	215	82	980403
118	214	83	980404
119		84	980406

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato
120		85	980423
121		86	980423
122		87	980423
123		88	980428
124		88	980424
125		88	980424
126		88	980424
127		88	980424
128		88	980424
143		89	980504
144	217	90	980506
145	218	91	980512
219		112	980514
146		92	980521
147		93	980522
148	220	94	980524
149	221	94	980524
150		95	980526
151		96	980603
152		96	980603
153	224	97	980605
154	223	98	980605
155	222	99	980604
156	248	100	980616
158	225	102	980702
157	228	101	980703
160	226	104	980703
161	227	104	980703
159		103	980704
193	230	106	980707
194		107	980707
195	229	108	980707

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato
196		109	980707
197		110	980708
198	231	111	980714
199		112	980717
232	253	113	980726
252		118	980805
233		114	980810
234		115	980813
235		115	980813
236		115	980813
249		118	980813
250		118	980813
251		118	980813
237		116	980814
247		118	980814
246		118	980824
239		118	980826
240		118	980826
241		118	980826
242		118	980826
243		118	980826
244		118	980826
245		118	980826
238		117	980827
254		119	980904
255		120	980907
256		120	980928
257		122	981022
262		124	981103
263		125	981112

1998

Redegør for:

1. Hvorledes aktindsigten foregår, hvad den afdækker ?
2. Om lovgivningen overholdes.
3. Betydningen af at inddrage dokumentation i Dråben fra andre (Tillidsmænd /Københavns kommune) – Hvad ville ske hvis Idéudvalget gjorde det ?
4. Indenrigsministeriets behandling af sagen.
 - a) Måden at behandle en klage over sagens behandling (det er jo sådan den er journaliseret)
 - b) Inhabiliterets forhold

1999 Ombudsmanden får sagen

Bilagsside	Anden side	Bilags nr.	Dato
265		126	990401
266		127	990414
268		129	990417
267		128	990499
269		130	990517
270		130	990517
271		131	990519
272		132	990526
273		132	990526
274		133	990529
275		134	990603

Redegør for:

1. Ombudsmandens behandling af Dråben.
2. Hvilken baggrund, lovgivningmæssigt og sagsmæssigt, ombudsmanden har at udtale sig på.
3. Samarbejdsmulighederne med brevskriveren.
4. Hvem behandler egentlig sagen ?

En analyse af jorunalnumrene:

1999-1067-419 BG/VO
1999-1067-419 VO
1999-1067-419 IT
1999-1067-419 IT

Opgave nr. 20 Hvad skete der i hjemmeplejen på Frederiksberg i 1996 ?

Dette er en research opgave - en forskningsorienteret opgavetype. Den kunne bruges som en fagprøve.

En opgave på omkring 12-15 sider vil koncentreret kunne indeholde det nødvendige, når der vedlægges diverse bilag.

Hver gang der modtages 100 opgaver på dråben@royal-service.dk. trækkes der lod om en tur i et taxafly for 2 personer.

Mål/formål - Succeskriterier::

Det vil blive betragtet som målet, at opgaven indeholder socialforskningsinstituttets konklusioner og en bedømmelse af, hvorledes disse er ført ud i livet, og hvilken effekt de har haft. Det skal fremgå, om der siden er foretaget nogen opfølgning på omstruktureringens effekt. Opgaven skal bære præg af, at uddannelsens tværfaglige viden (som den forefindes i uddannelsens bøger fra forlaget 94) beherskes (ligesom i fagprøven).

Opgave nr. 21 Hvorfor er der ingen under sagsforløbet, der formår at stoppe denne "gale" mand ?

Hvis nu man vidste, at den "gale" mand ville gå linien ud (han kunne være gået til domstolene), hvordan burde sagen så have været behandlet ?

Skulle han være gået til domstolene ?

Mål/formål - Succeskriterier::

Spændingsfeltet mellem rimelighed og retssikkerhed skal belyses.

Opgave nr. 22 Hvilke organisationsteoretiske synsvinkler vil du lægge ind over Dråben ?

Under ekspertudtalelser har en organisationspsykolog udtalt sig. Der findes jo mange organisationsteoretiske synsvinkler, og du har via forlaget 94's bøger mødt forskelligt teoretisk stof. Bla. taler man om ledelsens syn på medarbejderene enten er X eller Y. Ud fra din teoretiske balast ønskes en redegørelse omkring, hvorledes du opfatter organiseringen af Dråben, og om du finder bekræftelse eller afkræftelse af de teorier, du har lært om ved din gennemgang af Dråbens bilag.

Måske kan du foreslå en modernisering af Idévirkomheden og behandling af forslag, men såfremt du går så langt, så skal du også redegøre for ændringsstrategier i den forbindelse. (Opgaven kan derved godt blive på 5 – 8 sider).

Mål/formål - Succeskriterier::

Det er centralt for opgavebesvarelsen, at du finder rimelig anvendelse af organisationsteoretisk teori.

Opgave nr. 23 Opgave mellem 4. og 5. skoleperiode.

Forudsætningerne for at løse denne opgave er undervisningen, som finder sted på 3. og 4. skoleperiode og kendskab til teoridannelsen, som den er præsenteret i forlaget 94 's bøger til 3. og 4. skoleperiode. Desuden skal Dråben summarisk være gennemgået af underviseren før opgavestillelsen.

Det er meningen med opgaven at lægge op til de emner, der behandles på 5. skoleperiode og det forventes derfor i forbindelse med løsningen af opgaven, at besvarelsen på det almene plan (og ikke det faglige) relaterer sig til 5. skoleperiodes indhold.

Når du som offentlig ansat møder en sag (her Dråbens bilag) er det vigtigt, at du kan forholde dig til sagen ud fra en helhedsorienteret tværfaglig synsvinkel.

Dråbens bilag indeholder

Fra 3. skoleperiode:

- Sagsbehandling
- lidt om Mundtlig kommunikation
- og lidt om Forvaltningens opbygning

Fra 4. skoleperiode er der i Dråbens bilag

- lidt om Personale- og arbejdsmarkedsforhold,
- en del Forvaltningsret,
- meget om Sagsstyringssystemer og databaser,
- en hel del Skriftlig kommunikation og
- ganske lidt om Styring af de offentlige aktiviteter (Styringsværktøjer)

Fra 5. skoleperiodes emner:

- Forvaltningspersonalets nye roller,
- Ankesystemet,
- IT på jobbet,
- Image og Kultur
- i mindre grad elementer fra Markedsføring og service og
- ligeledes i mindre grad Lovproces og praksis.

Du skal inddrage elementerne i opgaven med almene betragtninger vedrørende emnerne på 5. skoleperiode - relateret til Dråbens bilag..

Titlerne for skoleperioderne fra 3. og 4. skoleperiode kan danne inspiration til opgaven:

Min arbejdsplads i det offentlige
Sammenhænge og styring

ligesom 5. skoleperiodes titel Samfundsrammer og borger service.

Opgaven går ud på, at se disse elementer i Dråben og beskrive dem, samt eventuelt at komme med forslag til hvorledes tingene kunne gøres mere i overensstemmelse med det du har lært.

Ved at lægge teorierne fra skoleperioderne, og almen forståelse for emnerne, der skal behandles på 5. skoleperiode, ind over Dråben, skal du vise din evne til at håndtere en relativ simpel sag om end omfangsrig i forhold til dine fagområder – din faglighed.

Opgaven forventes at fylde 5-20 sider, afhængig af hvor mange der er med i udarbejdelsen og i hvor høj grad det lykkes at skabe et koncentreret sprog i opgaven. Der skal i opgaven gives kildehenvisning (bilagssidetal). Opgaven er en udvidelse af opgave 5, og opfylder således betingelserne for at deltage i lodtrækningen - så vil du det, skal du bare sende den til dråben@royal-service.dk

Det foreslås, at opgaven bliver tilsendt til læreren ca. 10 dage før 5. skoleperiodes start, således at den kan gennemgås på 5. skoleperiode både i plenum og ved tutorsamtaler.

Det foreslås at danne studiegrupper, så eleverne derigennem får mulighed for at dele tværfaglighed – det udelukker ikke, at den enkelte afleverer for sig selv, men kun under helt specielle forhold kan en elev arbejde helt selvstændigt.

Det foreslås at læreren deltager i studiegruppernes arbejde i begrænset omfang, så kontakten holdes mellem skoleperioderne. På denne måde kan opgaven få elementer, som ligner fagprøven.

Mål/formål - Succeskriterier::

Det er centralt for opgavebesvarelsen, at du finder og viser tværfaglighed og dybde, teoretisk forståelse og evne til at omsætte den i praksis.

Opgave nr. 24 Opgave mellem 5. og 6. skoleperiode.

Forudsætningerne for at løse denne opgave er undervisningen, som finder sted på 3. og 4. skoleperiode og kendskab til teoridannelsen, som den er præsenteret i forlaget 94 's bøger til 3. og 4. skoleperiode. Desuden skal Dråben summarisk være gennemgået af underviseren før opgavestillelsen.

Det er meningen med opgaven at lægge op til de emner, der behandles på 5. skoleperiode og det forventes derfor i forbindelse med løsningen af opgaven, at besvarelsen på det almene plan (og ikke det faglige) relaterer sig til 5. skoleperiodes indhold.

Når du som offentlig ansat møder en sag (her Dråbens bilag) er det vigtigt, at du kan forholde dig til sagen ud fra en helhedsorienteret tværfaglig synsvinkel.

Dråbens bilag indeholder

Fra 3. skoleperiode:

- Sagsbehandling
- lidt om Mundtlig kommunikation
- og lidt om Forvaltningens opbygning

Fra 4. skoleperiode er der i Dråbens bilag

- lidt om Personale- og arbejdsmarkedsforhold,
- en del Forvaltningsret,
- meget om Sagsstyringssystemer og databaser,
- en hel del Skriftlig kommunikation og
- ganske lidt om Styring af de offentlige aktiviteter (Styringsværktøjer)

Fra 5. skoleperiodes emner er der i Dråbens bilag

- Forvaltningspersonalets nye roller,
- Ankesystemet,
- IT på jobbet,
- Image og Kultur
- i mindre grad elementer fra Markedsføring og service og
- ligeledes i mindre grad Lovproces og praksis.

Du skal inddrage elementerne i opgaven med almene betragtninger vedrørende emnerne på 6. skoleperiode - relateret til Dråbens bilag.

- Kvalitet i den offentlige forvaltning
- Tilsyn og domstolskontrol
- Registerlov og databasemodeller
- Job og karriere
- Nye organisationsformer
- og måske Udlicitering og privatisering samt EU

Titlerne for skoleperioderne fra 3. , 4. , og 5. skoleperiode kan danne inspiration til opgaven:

Min arbejdsplads i det offentlige
Sammenhænge og styring
Samfundsrammer og borger service

ligesom 6. skoleperiodes titel Udvikling og muligheder, ændrede vilkår for det offentlige

Opgaven går på at se disse elementer i Dråben og beskrive dem, samt eventuelt at komme med forslag til, hvorledes tingene kunne gøres mere i overensstemmelse med det, du har lært.

Ved at lægge teorierne fra skoleperioderne, og almen forståelse for emnerne, der skal behandles på 6. skoleperiode, ind over Dråben skal du vise din evne til at håndtere en relativ simpel sag, om end omfangsrig i forhold til dine fagområder – din faglighed.

Opgaven forventes at fylde 5-20 sider afhængig af hvor mange der er med i udarbejdelsen og i hvor høj grad det lykkes at skabe et koncentreret sprog i opgaven. Der skal i opgaven gives kildehenvisning (bilagssidetæl). Opgaven er en udvidelse af opgave 5, og opfylder således betingelserne for at deltage i lodtrækningen - så vil du det, skal du bare sende den til dråben@royal-service.dk

Det foreslås, at opgaven bliver tilsendt til læreren ca. 10 dage før 6. skoleperiodes start, således at den kan gennemgås på 6. skoleperiode både i plenum og ved tutorsamtaler.

Det foreslås at danne studiegrupper, så eleverne derigennem får mulighed for at dele tværfaglighed – det udelukker ikke, at den enkelte afleverer for sig selv, men kun under helt specielle forhold kan en elev arbejde helt selvstændigt.

Det foreslås at læreren deltager i studiegruppernes arbejde i begrænset omfang, så kontakten holdes mellem skoleperioderne. På denne måde kan opgaven få elementer, som ligner fagprøven.

Mål/formål - Succeskriterier::

Det er centralt for opgavebesvarelsen, at du finder og viser tværfaglighed og dybde, teoretisk forståelse og evne til at omsætte den i praksis.

Opgave nr. 25 Hard´ core´: På max. 2½ time skal du skrive én side om, hvad Dråben er.

Få sager i den offentlige administration er på mindre end 200 sider, hvilket er Dråbens størrelse. Det, der kræves af embedsmænd, er at de ofte sættes til at afdække indholdet af sager på væsentlig kortere tid end 2½ timer. Derfor denne opgave, som stilles uden forudgående gennemgang af Dråben eller forklaringer. Der uddeles udelukkende Dråbens bilag til kursisterne. Efterfølgende samles der op en times tid, når siden er afleveret.

Opgaven skal besvares og afleveres individuelt, gerne i notatform. Det er tilladt at arbejde sammen i grupper efter eget ønske.

Mål/formål - Succeskriterier::

Det er centralt for opgavebesvarelsen, at det centrale i Dråben, forslagene og resultatet, samt sagens gang overordnet bliver skildret.

Ordforklaringer:

Excathedra: Stol, lærerstol – Kateder – Om udtalelser om troen og sæderne af Paven, der her er ufejlbarlig.

f.a. : forfatterens anmærkninger

Lixtal : (se I bogen for 4. skoleperiode – skriftlig kommunikation)

Efterskrift / Udviklingsmuligheder omkring Dråben

Hvorfor arbejde med Dråben på Handelsskolerne ?

Bekendtgørelsen om kontoruddannelse med specialer af 1. juli 1996 § 8 stiller krav til undervisningen og det er disse krav jeg gennem Dråben søger at imødekomme.

Undervisningen skal på en helhedsorienteret måde omfatte både praktisk og teoretisk undervisning med henblik på at give eleven fornødne generelle og specielle kvalifikationer, herunder at give eleven forudsætninger for at varetage de funktioner, uddannelsen tager sigte på. Undervisningen skal desuden sætte eleven i stand til selvstændigt at tilegne sig viden og fornødne færdigheder til fremtidig beskæftigelse på arbejdsmarkedet.

Stk. 2. Undervisningen skal gennem hele uddannelsen tilrettelægges, således at

- 1) der gives eleven forudsætninger for personlig udvikling i henhold til målene for kompetenceområdet Personlige kvalifikationer jf. bilag 1, og således at eleven både selvstændigt og i gruppesammenhænge møder personligt udviklende problemstillinger,
- 2) **alle fag og temaer varieres, således at de anvendte metoder står i forhold til mål og indhold, og således at eleven i videst muligt omfang aktiveres og gøres medansvarlig for undervisningen og**
- 3) **den i videst muligt omfang afspejler arbejdsfunktioner og teknologianvendelse m.v. på en måde, der er karakteristisk for uddannelsesområdet.**

Stk. 3. Undervisningen skal give indsigt i og forståelse af miljømæssige forhold, herunder håndtering af miljømæssige problemstillinger i forbindelse med materialeanvendelse.

Jeg ønsker på denne baggrund at arbejde videre med at udvikle Dråben, og inviterer gennem opgaver med tilhørende lodtrækning at motivere til dette samarbejde.

Alle, incl. de der i bilagene har udtalt sig til Dråben, inviteres hermed til at tilskrive forfatteren for at udvikle, forbedre og tydeliggøre.

Når 1. udgaven pr. 1. august 1999, ser dagens lys, er det med en vision om, at næste udgave pr. 1. november 1999 med yderligere analyser og synsvinkler, opgaver m.v. vil kunne udvide sit virkefelt i uddannelsen. Det er klart, at Dråben vil blive brugt på forskellige måder landet over, det har der været tilkendegivelser om i forbindelse med tilblivelsen. Det er vigtigt for mig, at Dråben og opgaverne i den indeholder denne mangfoldighed, så både undervisere og elever jf. ovennævnte § 8 vil udvikle ikke mindst den offentlige sektor. Når de personlige kvalifikationer er fremtrædende i § 8 er det for mig fordi de også i Dråben viser sig, ja i al vor daglige omgang og kommunikation med hinanden. Det er centralt for mig, at Dråben netop bliver brugt til at udvikle denne side, så det ikke bliver

enkeltindivider, som har været medarbejder i udviklingen af Dråben der bliver udstillet, men de forhold i den menneskelige natur, som der gives tilkende. Jeg tror på at alle gennem bevidsthed om sig selv, kan udvikle sig i overensstemmelse med sin natur – nogle er mere parat til denne udvikling end andre, men for den enkelte – og her eleven – må det dreje sig om at udvikle egen personlige kvalifikationer. En meget vigtig kvalifikation for mig er at acceptere tingenes tilstand uden at nedgøre hinanden, men blot at være sammen med det som er. Tilstedeværelse. Det giver baggrund for at gennemføre en åben kommunikation, en afklaret sagsbehandling – en dialog.

Allerede nu ses følgende at skulle udvikles og forklares - og relateres :

Indblanding af følelser i sager
Ubesvarede spørgsmål

De interessante
De relevante
De mindre relevante

Almindelig god forvaltningsskik - Før forvaltningsloven

Forvaltningsloven

§ Aktindsigt
§ Inhabilitet
§ Magtfordrejning
§ Legalitetsprincippet

Ønsker til moderniseringen i den offentlige sektor, siden 1983 (moderniseringsredegørelsernes hensyntagen til den menneskelige formåen/psyke)

At politikerne orienteres om forvaltningspraksis- det ses således at borgmesteren, Ombudsmanden besvarer breve, som andre egentligt besvarer for dem. Den manglende autenticitet fremgår af brevenes indhold

At sagsgangen klarlægges:

Hvorledes kan så højt placerede embedsmænd behandle sager af den foreliggende karakter uden at forsømme anden vigtigere sagsbehandling ?

Dråbens sagsbehandlingsmetode er desværre almindelig i større organisationer, hvor det ikke er kulturen at delegere kompetence.

Litteraturhenviing:

Ansvar og værdier,
Vidensregnskab

Implementeringserfaringer:

Dråben har mange niveauer i sig. De mennesker, der har fået den i hånden, vælger niveau – hvor meget de vil gøre ud af Dråben og hvad den skal bruges til i deres livssammenhæng. Undervisere udviser meget forskellig adfærd. De fleste ser, at Dråben givet kan bruges på væsentligt højere niveau end Handelsskolerne, men det udtrykkes også at den kan bruges i en enkelt time, hvor der skal undervises i journalisering. Der kan således vælges niveau ud fra det konkrete behov.

Nogle går ind i de overordnede politiske, samfundsmæssige aspekter, og forestiller sig en længere offentlig debat. Det er der basis for i Dråben, men det er ikke det Handelsskolen skal.

Opgaverne kan bruges på en måde som passer den enkelte, det ser den erfarne lærer. Der kunne havde været anført præcist hvor længe en opgave skulle bearbejdes, hvilke præcise kriterier den vil blive bedømt efter osv. – men sådan er arbejdslivet ikke. Der får man en opgave, finder i kommunikation et niveau, ser sine egne interesser i at arbejde med opgaven, løser den – og afleverer resultatet til drøftelse. Sådan kan man bedst gå til opgaverne, det er sådan de er udformet.

Den lærer/kursist, der vil gå dybt og tværfagligt ind i Dråben kan det, enhver kan lade sig inspirere af ekspertudtalelserne, eller arbejde ud fra egne motiver. Det er vigtigt i forbindelse med alt arbejde at man gør sig klart, hvad det er man har gang i, og så har gang i det.

Det centrale ved brug af Dråben er, at det er det faglige der tæller, og det i den udstrækning den enkelte vil. Vi analyserer 'praksis' og lægger teorier (store eller små) ind over/ ind i vor analyse.

Er det sandt ?

Disse i dette lille afsnit givne betragtninger er kun til eftertanke for specielt interesserede. På et senere tidspunkt, når kyndige har forsket nærmere i Dråben, vil der givet kunne komme svar her er det emner - nogle - måske få - med mig - vil undre sig over.

Skriv gerne om dine overvejelser og din undren til erdetsandt@royal-service.dk

1.

Det fremgår flere steder i Dråben, at sagsbehandlerne kun har vist evne til at behandle ~~et~~ forslag. Er der flere, som der jo var, går det galt. Det drejer sig om at fotografiapparatet, logo og nyt identitetskort er 3 forslag, og det ser ud til at være for meget (bilagsside 2). Hertil kommer forslaget om at føre dialog om forslagene, det er hverken kommunen, ministeriet eller Ombudsmanden gearret til. Denne manglende evne til at håndtere flere og endda et nyt forslag opstået gennem sagsbehandlingen, viser sig klart ved forslaget om at benytte det af mig sete fotografiapparat (bilagsside 24,25,26) – Er det psykologisk for vanskeligt at holde flere fix-punkter ? Er det psykens flakken rundt, som ses på T.V. der er naturlig. Hvorfor ser så mange T.V. , når det foregår på den måde. Fokuspunktet skifter. Med to øjne er kun enkelte små områder skarpe ved fokusering, og det er naturligt for psyken – er det generelt - de blinde pletter ses endog ikke, mange har aldrig set dem, og ved ikke hvad de er.

2.

Hvorfor er der ikke dannet et organisationsdiagram for Idéudvalgets virke generelt; så dem der har vedtaget bestemmelserne kan se, hvad de har sat gang i. Hvad er det for psyker, der er måske kan være tilfredse med at sætte noget i gang, de ikke har overblik over. Hvorfor vælger vi sådanne psyker til at gøre det. Eller er det sådan, at vi bare håber/tror på, at det går godt. Vil vi være i virkeligheden, i os selv og helheden – eller er der bare en tyrkertro på, at det må da være en simpel ting at have med et idéudvalg at gøre – Det er vildt at bede om et konsekvensdiagram – eller at revisionen skulle revidere der. Hvorfor dog ? Hvilke psyker skaber sådanne verdensbilleder. Er alles psyke sådan ?

3.

Vi har behov for kommunikation, medmenneskelighed. Hvis organisationskulturen/kulturen – pressen – beskæftiger sig med det, der går galt, og vi vil tale om noget, hvad taler vi så om ? Vil mange tale om Dråben eller noget der ligner ? - Er vor psyke sådan ? At opfylde kommunikationsbehovet. Når vi arbejder sammen alle sammen og involverer dem, der er højt på strå - når vores sag har været helt der oppe, så er den noget !! Når Dråben har været behandlet af selveste Ombudsmanden, så er den da betydningsfuld ikke ? – og så kan vi tale om den, for der var noget, der gik galt. Næsten alle, der har set dråben, har ment, at Dråben skulle ud i pressen og det hurtigt – hvorfor ? Hvad ville det gavne ? Hver dag er der Dråber i pressen, vil vi dem gerne ? – der !! - Hvorfor skaber vi dem ? Kulturen giver opbakning til, at det er dem vi taler om. Organisationskulturanalyse ? Kulturanalyse ?

4.

Den naturlige/kollektive accept af blufærdigheden, som har sine rimelige forklaringsmodeller, underbygger forsvaret mod forandring, idet vi ikke vil se, at systemet bliver 'taget med bukserne nede', klædt af. Nogle ansvarlige må tage til orde, kongen med sine nye klæder bliver 'set' af barnet, og kun de, som bliver som børn på ny, vil komme ind i Guds rige. Vi ved vi gør 'det' alle sammen, men blufærdigheden og reaktionerne for at bevare nøgenheden bag facaden, gør at vi aldrig får talt om det, eller gjort noget i det offentlige rum. Mange priser sig af, at vi for 30 år siden her i landet var først med frigivelsen af skildringen af kropsnøgenhed på billeder – Har Holland haft brug for sådan en lov ? - Var det et håb om åbenhed, der også førte forvaltningsloven med i de år, eller tabte vi ved disse love netop fokus på 'god forvaltningsskik' – den gode omgang mennesker imellem. Hvilke kræfter i psyken fabrikere udtalelsen på bilagsside 145 om at forvaltningslovens sagsbehandlingsregler ikke gælder – og at kun bestemmelserne for forslagsvirksomhed gælder - er der kun de to adfærdsformer/interaktionsmuligheder ? Er det blufærdighed eller hvad er det ? Hvorfor 'tror' vi på 'skriften' – profeternes/juristernes skrift ? – Og præsternes udlægning – gik de i den samme sorte skole ? Ved vi godt, at jorden ikke er flad, ligesom alle sejlede ved ? - Eller går vi hen i 'kirken' og giver den officielle lære om blufærdighed/omgangsformer medvind mod bedreviden, og ikke som barnet ? Implementering af nye organisationsformer/verdensbilleder ?

5.

Bevidstheden om evnen til at ville være sammen med..... giver det håndteringsvillighed/evne ? At se tingene i øjnene, at bruge muligheden for at skabe bevidsthed. Har Dråben potentiale til noget i den retning ? Har Dråben et formål i sig selv ? Kan bevidsthed i sig selv være en skabende faktor ? Accept af tingenes tilstand giver ofte frihed/handlekraft til at ændre. Hvis man ikke vil have et stykke træ i hånden, så er det en dårlig idé at være snedker. At tage tingene til sig, at se – måske med det 3. øje - når de 2 ikke rækker. Hvem ved egentligt hvad det 3. øje er for et ? Jeg er ikke klog på det, men oplever at almindelige mennesker gennem Dråben har øjnet horisonter de ikke troede eksisterede. Er det sandt ?

6.

Mit udgangspunkt er at mennesker i forvaltningerne/ i organisationer / i det hele taget laver fejl. Det er menneskeligt. Denne bog indeholder fejl, Dråben er en serie af fejl, så er det jo. Systemerne er indrettet på at der ikke opstår fejl, og at fejl ikke må opstå. Skolerne sætter de røde streger under fejlene i stedet for under selvstændige og kreative tanker. Vi har bygget organisationer og kulturer op på en forventning, som ikke holder. Vi kan anke, vi kan gå til ombudsmanden og domstolene. Der opstår også fejl af menneskeligt tilsnit. Alle kender systemet. Hvordan er vor fejlhåndtering. I skolen lærte vi at fejlfrihed var det ønskede. Fejl var nedgørende, præstigetab. Skolen for fejlhåndtering og menneskelighed ville fremme accepten af virkeligheden, og jeg tror på en måde så nervøsiteten for at lave fejl ville mindskes, og der ville opstå færre fejl. Jeg tror ikke på at nedgøring og straf fjerner fejl. Det ville nemlig være ensbetydende med at man kunne give overblik på den måde. Overblik og indblik skabes gennem accept og bevidsthed. Ved accept af den offentlige sagsbehandling som en der skaber fejl, ville der kunne indrettes systemer til rettelsen af samme. Der er taget små skridt i den retning ved genvurdering af sager før egentlig anke finder sted. En af faldgrupperne er kommunikation – mundtlig – og skriftlig. Der gøres meget for at lære kommunikation i disse år. Oftest er det kommunikationsteori der undervises i, og ikke kommunikation, og for det meste undervises, der ikke i det "der ikke bliver sagt" og som tit er det mest betydningsfulde. Dette sidste viser Dråben også. Er det sandt at større accept af menneskets funktionsmåde, vil give en bedre sagsbehandling ? Jeg arbejder på at det sker, og jeg ser det sker.

Index:

A

acceptabel identitet · 66
administration på Dråbens måde · 5
administrationsfejl · 60
afsluttet · 55
afspejler arbejdsfunktioner · 102
Aktindsigt · 10
Anbefaler forslaget · 28
ankesystemet · 85
anonymisering · 45
ansatte selv møder med foto · 33
anvendelse af ID kort i Hjemmeplejen
· 36
at arbejde sammen · 59

B

bedømmelsesudvalget · 49
behov for kommunikation · 106
Bekendtgørelsen om kontoruddannelse
· 102
Belønningen · 64
beskrive faktum korrekt · 63
beslutningstagere · 74
besparelsen årligt · 31
Bestemmelserne · 35
bestilling af ID-kort · 38
bevidsthed i Organisationer · 5
Birte Tesone · 10
blufærdigheden · 107
brudstykker rundt om i forvaltningen ·
52

bruge det eksisterende fotografiapparat
· 30
Brugsanvisning · 5

C

charge · 57
cirkusrevyen · 73
culpa · 71

D

Datooversigt over alle Dråbens bilag
· 26
Der er persona-leressoucer nok i
lønkontoret til at fotografere · 29
dobbeltbilagsproblematik · 25
domstolene · 4
drage paralleller til de teoridannelser ·
5
Dråbens vej · 4;79
Dråber i pressen · 106

E

eftertanke for specielt interesserede ·
106
ekstraktion · 12
embedsmænd · 8
en ny sag ! · 47
enkeltpersoner mod hinanden · 66
Er det sandt ? · 106
etiske aspekter · 48

evne til at behandle *et* forslag · 106

F

facadelegitimering · 64
fejl i Dråben · 4
fejlagtig fremstilling fra
Ældreafdelingen · 65
finansiering af belønninger · 28
finansrådet · 38;52
Forlaget 94 · 5
forslag er opregnet · 28
følelserne · 58

G

god forvaltningsskik · 47
god revisorskik · 41
gode chancer · 59

H

Hans Gammeltoft Hansen · 6;10
hjemmeplejen har effektiviseret · 36
Hovedsamarbejdsud-valgene · 33
hvad er formålet med ideudvalget · 68
Hævning i bank kræver ingen
legitimation · 38

I

identitetskort er godkendt af
pengeinstitutterne · 63
Ideudvalget modtager, undersøger,
hører og indstiller · 62
illusion om fremgang · 2
Implementering af nye
organisationsformer/verdensbilleder
· 107
implementeringserfaringer · 104
Inhabilitet · 43
Interessentanalyse · 72;74
involverede instanser · 69

J

John Winther · 9
journalnumre · 54
Juridiske betragtninger · 62

K

konsekvensdiagram · 106
kopiering kan kun ske lovligt efter
aftale med forlaget · 2
Kr. Christoffersen · 9
Københavns kommune anvender
forslaget · 34

L

lixtal · 75;101
lodtrækning · 73;75;79;81;94

M

Magtfordrejning · 52
mangler aktindsigt · 12
mindste krav · 63
mit udgangspunkt er at alle i sagen
handler i god tro · 11
mundtlig kommunikations betydning ·
32;35;37;73
myndighedsudøvelse · 70

N

neutral person · 62
nyinvestering derfor unødigt · 64

O

omkostningerne · 68
omorganisering · 2
opmuntringspræmien · 31
organisationspsykologi · 66
organisationsteoretiske synsvinkler ·
95

P

Peter på 8 år · 4
politik · 69
pyskens flakken rundt · 106
pædagogisk mulighed · 5

R

referaterne fra møderne · 69
refleksion selv · 5
relevante retsregler · 63

retssikkerheden for borgeren hos
tilsynsmyndigheden · 56
revisionskontoret · 41
Rykkerskrivelser · 53
rødvin · 75

S

sagsbehandler · 74
sagsbehandlingen · 68
sammenhængen mellem det man står
med og er i - og teorierne · 5
selvforståelse · 5
skabe bevidsthed · 107
socialforskningsinstituttet · 89
Sprogbrug · 58
subsumtion · 63

T

Teksten der er fjernet · 12
tilsendes ikke Idéudvalget · 39

tjenstlige konsekvenser · 65
træffe legale og begrundede afgørelser
· 62

U

udvalgsmøderne · 40
ufejlbarlig · 70;101
uforenelighed mellem
pengeinstitutternes generelle accept
og Finanstilsynets tilkendegivelse ·
63
underløbet sin egen tidligere
argumentation · 65
undervisningen skal helhedsorienteret
omfatte det praktiske og teoretiske ·
102

V

vanskeligste af alle håndværk · 1
Vibeke Thonboe · 9

