



FREDERIKSBERG KOMMUNE
ØKONOMIDIREKTORATET
SEKRETARIATET

FREDERIKSBERG RÅDHUS
2000 FREDERIKSBERG
DEN 16 JAN. 1995
Tlf. 31 39 21 21 000176
LOKAL 2014
FRA TRYKKHAPTIF: 31 87 21 21
AFVENT KLARTONE - TAST LOKALNR.
TELEFAX: 38 33 91 01
J.nr. 94-10203-104

Socialdirektoratet

vedrørende forslag om anskaffelse af kamera til fremstilling af
flekort til nyansatte i hjemmeplejen.

Idet der henvises til socialdirektoratets skrivelse af 12. december 1994 vedrørende ovennævnte forslag, hvorefter det fremgår, at løn- og personaleafdelingen med de nuværende personaleressourcer vil kunne dække hjemmeplejens behov for fremstilling af flekort, skal man anmode om direktoratets stillingtagen til, om forsløget bør antages samt om størrelsen af en eventuel belønning og finansieringen heraf.

Til brug herfor kan økonomidirektoratet henvide til skrivelse herfra (med bilag) fremsendt til socialdirektoratet 20. juli 1994.

Bjørn Thomsen

Sonja Nielsen

94-10203-104/20 (22833)



FREDERIKSBERG KOMMUNE
ØKONOMIDIREKTORATET

nyegaard/kat.ide/104.i

Til Idéudvalget

FREDERIKSBERG RÅDHUS
2000 FREDERIKSBERG
DEN 13 MRS. 1995
Tlf. 31 19 21 21 000177
LOKAL 2014
FRA TRYKKHAPTIF: 31 87 21 21
AVENT KLARTONE - TAST LOKALNR.
TELEFAX: 38 33 91 01
J.nr. 94-10203-104

✓ VE

- ./. Vedrørende forslag fra Henning Aaager og Jytte Jansen, Socialdirektoratet, om anskaffelse af kamera til fremstilling af flexkort til nyansatte i hjemmeplejen.

Forslagsstillerne anfører, at hvis hjemmeplejen får mulighed for selv at fremstille flexkort til nyansatte, på samme måde som det sker for ansatte på rådhuset, vil det medføre en besparelse på ca. 65 kr. pr. kort. Det fremgår, at hjemmeplejen bruger omkring 450 kort om året, hvorfor besparelsen vil andrage ca. 30.000 kr. årligt.

- Forslaget har været forelagt økonomidirektoratet og socialdirektoratet, hvis udtalelser vedlægges.

Økonomidirektoratet vurderer, at "anlægsudgiften" vil beløbe sig til ca. 25.000 kr. samt en udgift på 28 kr. pr. kort. Ved en gennemførelse af forslaget vil førsteårs-besparelsen udgøre ca. 7.000 kr. og de efterfølgende års besparelser ca. 32.000 kr. Direktoratet anfører, at "anlægsudgiften" vil kunne undgås, hvis fremstillingen af hjemmeplejens flexkort kan ske i løn- og personaleafdelingen.

Socialdirektoratet udtaler, at en gennemførelse af forslaget rejser flere spørgsmål:

1. kan flexkortet fremstilles af løn- og personaleafdelingen uden tilførsel af yderligere personaleresourcer, eller

Ø.D.j.nr. 94-10203-104/23 (24.281)

2. skal der tilføres løn- og personaleafdelingen eller hjemmeplejen yderligere personaleressourcer? 000178

Endvidere er der forskel på rådhusets og hjemmeplejens flexkort. Hjemmeplejens kort skal være forsynet med både underskrift og cpr-nr., for at bankerne kan acceptere kortet som legitimation, når hjemmehjælperne går i byen for klienter. På forespørgsel i banken er det oplyst, at rådhusets flexkort ikke umiddelbart kan godkendes som legitimation.

Socialdirektoratet udtaler på baggrund af ovenstående, at såfremt forslaget viser sig at være gennemførligt og have en besparende effekt, vil forslagsstillerne være berettiget til en belønning. I modsat fald foreslår direktoratet, at forslagsstillerne tildes en opmuntringspræmie.

Socialdirektoratet er efterfølgende anmodet om oplysning om, hvorvidt hjemmeplejens legitimationskort kan udfærdiges af løn- og personaleafdelingen tilsvarende kommunens flexkort.

./.. Socialdirektoratet har hertil oplyst, at løn- og personaleafdelingen har tilkendegivet, at behovet for udfærdigelse af ca. 35 nye flexkort pr. måned kan dækkes af de nuværende personaleressourcer.

Direktoratet er herefter anmodet om at tage stilling til, hvorvidt forslaget bør antages.

./.. Socialdirektoratet har hertil oplyst, at forslaget ikke kan anbefales, da undersøgelse af, om flexkortet kan godkendes som legitimationskort af bankerne, har vist, at dette ikke er tilfældet. Bl.a. kræves det, at der til kortet er brugt specielt vandmærket papir, samt at det er forsynet med underskrift og cpr-nr. Disse krav kan ikke opfyldes ved at anvende kommunens nuværende flexkort.



FREDERIKSBERG KOMMUNE
ØKONOMIDIREKTORATET
SEKRETARIATET

nyegaard/kat.ide/104.beg

Jytte Jansen
Henning Aaager
Socialdirektoratet

FREDERIKSBERG RÅDHUS
2000 FREDERIKSBERG
DEN 23 MAJ 1995
Tlf. 31 17 21 000179
LOKAL 2014
FRA TRYKKAPPLIF: 31 87 21 21
AIRVENT KLARTONE - TAST LOKALNR.
TELEFAX: 38 33 91 01
J.nr. 94-10203-104

[Handwritten signature]
[Handwritten initials BW in a triangle]

Vedr. forslag om anskaffelse af kamora til fremstilling af flexkort til nyansatte i hjemmeplejen.

I skrivelse af 8. maj 1995 har De anmodet om en begrundelse for, at ovennævnte forslag ikke er blevet antaget af idéudvalget.

Det kan hertil oplyses, at kommunens flexkort ikke kan godkendes som legitimationskort af bankerne. Hertil kræves bl.a., at der til kortet er brugt specielt vandmærket papir, samt at det er forsynet med underskrift og cpr-nr. Det fremgår af socialdirektoratets udtalelse til forslaget, at hjemmeplejens kort, der udarbejdes af en ekstern leverandør, er fremstillet på specielt vandmærket papir, lukket i plast, og at dette papir ikke kan købes, uden at leverandøren udarbejder kortet.

Kommunens flexkort kan ikke opfylde ovenstående krav, hvorfor idéudvalget har besluttet ikke at antage forslaget.

Ø.D.j.nr. 94-10203-104/29 27.008

[Handwritten notes: 19/50W, 22/5-75, SW, and a signature]

000180

13. juni 1995



Til

Ideudvalget.

Vedr. forslag om fremstilling af flexkort til nyansatte i Hjemmeplejen.

Den 12. maj 1994 afleverede vi "med frygt og bæven for at få en på taven" vort forslag. Vi fik vore T-shirts med ideudvalgets logo, men ville først gå med disse når sagen var afklaret.

I brev fra ideudvalget af 23. maj 1995 oplyses det at kommunens flexkort ikke kan godkendes som legitimationskort af bankerne, idet der bl.a. kræves brugt specielt vandmærket papir.

Vi har i brev af 8. maj 1995 givet udtryk for vor tro på at vort forslag kan modificeres således at det kan benyttes, og stiller os fortsat beredvillig her-til.

Ovenstående begrundelse undre undertegnede, idet eksempelvis Københavns kommunes hjemmehjælpere ikke får sådant et kort udleveret, ligesom Frederiksberg kommunes ferieafløserne, elever m.v. forsynes med et midlertidigt legitimationskort, som ikke opfylder overstående krav for at kunne godkendes af bankerne.



Det er måske hensigtsmæssigt at indgive et nyt forslag, frem for at fastholde en modificering af vort oprindelige, ikke så gennemgribende forslag.

Vi vil således nu blot foreslå, at Frederiksberg kommune benytter den fremgangsmåde Københavns kommune anvender, ved at bede nyansatte tilbagesende det med ansættelsesbrevet vedlagte legitimationskort i underskreven stand, vedhæftet to billeder, således at kortet kan indklæbes i plastik i lighed med den metode der benyttes for Frederiksberg komunes Flexkorts vedkommende, og således ligge klar når den nyansatte møder.

Det vil spare udgifter til fotografering, administration, og udgiften til kortene, som ved anskaffelse af plastmaskinen til max 5.000 kr. vil give en væsentlig besparelse. Vi beder også udvalget tage stilling til det oprindelige forslag om logo.

Med mødevenlige hilsener.

Ø.D.j.nr. 15 JUNI 1995

 
Henning Aaager & Jytte Jansen



FREDERIKSBERG KOMMUNE
ØKONOMIDIREKTORATET
SEKRETARIATET

nyegaard/kat.1de/104.gen

- 1) Henning Asager og
Jytte Jensen
Socialdirektoratet
- 2) Socialdirektoratet

FREDERIKSBERG RÅDGIV
2000 FREDERIKSBERG
DEN 22 JUNI 1995
TID. 31 19 21 21 000181
LOKAL 2014
FRA TRYKNAPTIF: 31 67 21 21
AFVENY KLARTONE - TAST LOKALNR.
TELEFAX: 33 33 91 01
J.nr. 94-10203-104

Idéudvalget blev på sit møde den 20. juni 1995 orienteret om korrespondancen med Dem vedrørende forslag om anskaffelse af et kamera til fremstilling af flekkort til nyansette i hjemmeplejen.

Det kan oplyses, at Deres alternative forslag af 13. juni 1995 er sendt til udtalelse i socialdirektoratet.

Når udtalelse herfra foreligger, vil Deres forslag blive forelagt for idéudvalget.

2) Notits af 1) ..., idet man skal anmode direktoratet om en udtalelse, herunder om det oprindelige forslag om logo.

Kopi af forslaget af 13. juni 1995 samt det tidligere forslag og efterfølgende korrespondance i tilknytning hertil vedlægges.

SN

De 2 forslagstilkend er de ikke anonyme længere?

JO, ANONYMISER BARE DET NYE FORSLAG + DN 21/6
SELV OM DET KAN VÆRE LIGT FØLLET

22/6-95
SN
Ø.D.j.nr. 94-10203-104/2856
2856



FREDERIKSBERG KOMMUNE
ØKONOMIDIREKTORATET
SEKRETARIATET

Socialdirektoratet

FREDERIKSBERG RÅDHUS
2000 FREDERIKSBERG
DFM 22 JUNI 1995
Tlf. 33 19 21 21 000182
LOKAL 2014
FRA TRYKKAPTIF: 31 87 21 21
AFVENT KLAKTOME - TAST LOKALR.
TELEFAX: 33 33 91 01
J.nr. 94-10203-104

Under dags dato har man tilskrevet Henning Aaager og Jytte Jansen, Socialdirektoratet således:

"Idéudvalget blev på sit møde den 20. juni 1995 orienteret om korrespondancen med Dem vedrørende forslag om anskaffelse af et kamera til fremstilling af flexkort til nyansatte i hjemmeplejen.

Det kan oplyses, at Deres alternative forslag af 13. juni 1995 er sendt til udtalelse i socialdirektoratet.

Når udtalelse herfra foreligger, vil Deres forslag blive forelagt for idéudvalget."

./.

Hvilket herved meddeles, idet man skal anmode direktoratet om en udtalelse, herunder om det oprindelige forslag om logo.

Kopi af forslaget af 13. juni 1995 samt det tidligere forslag og efterfølgende korrespondance i tilknytning hertil vedlægges.

Sonja Nielsen

/
Bente Nyegaard



FREDERIKSBERG KOMMUNE
ØKONOMIDIREKTORATET
SEKRETARIATET

nycgaard/kat.ide/104.ryk

Socialdirektoratet

FREDERIKSBERG RADIUS
2000 FREDERIKSBERG
DEN 29 AUG. 1995
TIL. 31 19 21 2000183
LOKAL 2014
FRA TRYKNAPTIF: 31 87 21 21
AFVENT KLAMTUNE - TAST LOKALNR.
TELEFAX: 38 33 91 01
J.nr. 94-10203-104

E ✓

Vedrørende forslag om flexkort til hjemmeplejen.

Den 22. juni 1995 blev direktoratet anmodet om en udtalelse over ovennævnte forslag.

Da udtalelsen ikke ses at være modtaget, erindres herved om sagen.

1

28/8 02
28/8 02
52

Ø.D.j.nr.

310x

911 10702-1011



F R E D E R I K S B E R G · K O M M U N E

SOCIALDIREKTORATET · SEKRETARIATET

000184

11 sep 1995

Idéudvalget.

Alternativt forslag om anskaffelse af kamera til fremstilling af flexkort til nyansatte i hjemmeplejen.

- ./ Vedlagt fremsendes udtalelse fra bedømmelsesudvalget under lokalsamarbejdsudvalget i hjemmeplejen, hvortil direktoratet kan henholde sig.


Bjarne Busk


Bente Pedersen

Ø.D.J. 12 SEP. 1995

91-10203-104/34

31513

SMIP LØSE HENVENDelser BEDES STILFT TIL KONTORET



FREDERIKSBERG KOMMUNE
ØKONOMIDIREKTORATET
SEKRETARIATET

nyegaard/kat.ide/104.bek

Jytte Jansen og
Henning Aaager
Hjemmeplejen

BN
↓
I.E

FREDERIKSBERG RÅDHUS
2000 FREDERIKSBERG
DEN - 6 OKT. 1995
TID. 31 19 21 000185
LOKAL 2014
FRA TRYKKNAPTIF: 31 07 21 21
AFVENT KLARTONE - TAST LOKALNR.
TELEFAX: 38 33 91 01
J.nr. 94-10203-104

Det kan i tilknytning til Deres brev af 18. september 1995 oplyses, at det alternative forslag af 13. juni 1995 vil blive behandlet på Idéudvalgets førstkommende møde. Dato herfor er endnu ikke fastsat.

4/10 0
5/10
c

Ø.D.j.nr. 94-10203-104/324
36



FREDERIKSBERG KOMMUNE
ØKONOMIDIREKTORATET
SEKRETARIATET

FREDERIKSBERG RÅDHUS
2000 FREDERIKSBERG
DEN 24 OKT. 1995
TIF. 31 19 21 000186
LOKAL 2014
FRA TRYKNAPTIF: 31 87 21 21
AFVENT KLARTONE - TAST LOKALNR.
TELEFAX: 38 33 91 01
J.nr. 94-10203-104

Til Idéudvalget

- ./.
- Vedrørende forslag fra kontorfunktionær Jytte Jansen og fuldmægtig Henning Aaager, Socialdirektoratet, om legitimationskort med bilde til nyansatte i hjemmeplejen.

Forslagsstillerne har - som et alternativ til et tidligere til idéudvalget fremsendt og ikke antaget forslag om fremstilling af flexkort til nyansatte i hjemmeplejen - stillet forslag om, at nyansatte i hjemmeplejen anmodes om at tilbagesende det med ansættelsesbrevet vedlagte legitimationskort i underskreven stand, vedhæftet to billeder. Kortet kan så indklæbes i plastik på samme måde som kommunens flexkort. Det er oplyst, at Københavns Kommune anvender denne fremgangsmåde.

- Forslaget har været forelagt socialdirektoratet, hvis udtalelse
- ./.
- vedlægges.

Socialdirektoratet udtaler, at det foreslåede kort ikke vil kunne accepteres af pengeinstitutterne som legitimationskort, da kortet ikke er trykt på vandmærket papir og bl.a. mangler cpr-nr. Direktoratet anfører i tilknytning hertil, at såfremt klienter ønsker en hjemmehjælper til at udføre bankforretning, vil det fortrinsvis blive udført af en hjemmehjælper, som er kendt af klienten. Dette vil som hovedregel være en fastansat hjemmehjælper, hvorfor ferie-afløsere og lignende som regel kun har behov for et midlertidigt legitimationskort.

Angående brug af hjemmeplejens logo udtaler direktoratet, at det tidligere er besluttet at bruge Frederiksberg Kommunes logo, og at denne beslutning ikke ønskes ændret.

94-10203-104/37 (3319)


000187

Sonja Nielsen

Sonja Nielsen

1 *Bente Nyegaard*

Bente Nyegaard



FREDERIKSBERG KOMMUNE
SOCIALDIREKTORATET
ÆLDREAFDELINGEN

Til
Sekretariatet
her

Frederiksberg Rådhus

2000 Frederiksberg

Den 22. august 1995

Telefon 33 19 21 21

Lokal

000188

Telefax. 38 34 50 82

j.nr.

Bedes anført ved alle henvendelser

/PTH

Behandling af indkommende forslag til bedømmelsesudvalget under lokalsamarbejdsudvalget i hjemmeplejen i perioden fra 12. maj - 3. august 1995.

Udvalget har på sit møde den 4. august behandlet følgende forslag:

- Alternativt forslag af 13. juni om anskaffelse af et kamera til fremstilling af flexkort til nyansatte i hjemmeplejen.

Bedømmelsesudvalget har følgende bemærkninger.

I behandling af det alternative forslag er der taget udgangspunkt i behandlingen af det oprindelige forslag, jvf. vedlagte skrivelse af 27. februar 1995.

Ældreafdelingen har i sin afvisning af det oprindelige forslag, lagt vægt på følgende:

- forslaget opfylder ikke kravene til "Bestillingsrutine for ID-kort".
- Det nuværende kort opfylder kravet til ID-kort og er godkendt af bankerne.
- Det må antages at bankerne ikke vil godkende Frederiksberg Kommunes flexkort som legitimationskort.

Et af formålene med Frederiksbergs Kommunes hjemmeplejes legitimationskort er, at kortet skal bruges som legitimationskort/ID-kort overfor pengeinstitutterne. Det er derfor nødvendigt, at kortet opfylder de i skrivelsen af 27. februar 1995 nævnte krav.

REKORDEN I DE HENVENDELSER BEDES ETH ET TIL KOMMUNEN .

-2-

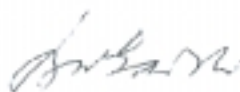
000189

Bedømmelsesudvalget er af den opfattelse, at det alternative forslag til legitimationskort ikke kan opfylde ovenstående krav om gyldighed overfor pengeinstitutterne, herunder være trykt på vandmærket papir, indeholde cpr. nr. etc, jvf. skrivelsen af 27. februar 1995.

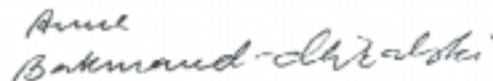
Det er Frederiksberg Kommunes holdning, at ønsker klienterne, at hjemmehjælperne udfører bankforretninger for dem, skal Frederiksberg Kommune kunne tilbyde en person som klienterne har tillid til. Dette vil fortrinsvis være en hjemmehjælper, som er kommet hos klienten igennem længere tid, og dette vil derfor i hovedregelen være en fastansat hjemmehjælper, som derved er udstyret med et vandmærket legitimationskort. Når ferieafløserne og eleverne derfor ikke har behov for et legitimationskort, som de kan bruge i bankerne, er de kun udstyret med et midlertidigt legitimationskort.

Forslaget om at bruge Frederiksberg Kommunes Hjemmeplejes logo afvises, idet det tidligere er besluttet at bruge Frederiksberg Kommunes logo, og den beslutning ønsker man ikke at ændre.

Med venlig hilsen



B. W. Garde
Formand



Anne Bakmand-Mikalski
Næstformand

FREDERIKSBERG KOMMUNE
SOCIALDIREKTORATET
ÆLDREAFDELINGEN

Frederiksberg Rådhus
2000 Frederiksberg
den 27. februar 1995
Telefon 31 19 21 21 000190
Lokal

Telefax. 38 34 50 82

Til
Sekretariatet
her

j.nr.

Bedes anført ved alle henvendelser

/prh

KOPI

Vedrørende forslag om anskaffelse af kamera til fremstilling af flexkort til nyansatte i hjemmeplejen.

Idet der henvises til økonomidirektoratets skrivelse af 16. januar, hvori der anmodes om at socialdirektoratet tager stilling til, om forslaget bør antages samt om størrelsen af en eventuel belønning og finansieringen heraf.

I forbindelse med gennemgang af sagen er det konstateret, at det endnu ikke er undersøgt, om der er mulighed for at få Frederiksberg Kommunes flexkort godkendt som legitimationskort af bankerne.

Socialdirektoratet har derfor forespurgt Finansrådet om der findes fælles regler for, hvilken udformning ID-legitimationskort skal have for at bankerne vil godkende disse. Finansrådet har oplyst, at der ikke findes fælles regler for legitimation i de tilfælde, hvor en fuldmægtig (hjemmehjælper) hæver på en andens konto (klienten). I praksis vil kravet til udformning af legitimation formentlig variere fra pengeinstitut til pengeinstitut under hensyn til det enkelte pengeinstituts politik, samt i hvilket omfang den enkelte afdeling kender hjemmehjælperen.

DRIFTELIGE HENVENDELSER BEDES SPILLET TIL KONTORET

-2-

Finansrådet mener, at de enkelte pengeinstitutter vil tage udgangspunkt i "Bestillingsrutine for ID-kort", når de i fuldmagtstilfælde skal vurdere værdien af ID-legitimation. Denne siger, at legitimation kan bestå af pas, EF-kørekort, Dankort, Visa/Dankort, danske pengeinstitutters ID-kort (tidligere udstedt), Forsvarets identitetskort, Natopas, politilegitimationskort, pressekort eller sefartsbog. Dansk sygesikringsbevis (med cpr.nr.), døbs- eller navneattest (med cpr.nr.) eller skattekort (med cpr.nr.) alene kan anvendes af personer, der er kendte i afdelingen. Legitimationskort/flexkort skal derfor for at have gyldighed have en udformning og indhold, som er identisk med ovenstående.

000191

Hjemmeplejen har oplyst, at de nuværende kort er godkendt af bankerne, hvorfor de nuværende kort opfylder kravet til indhold og udformning, jvf. ovenstående. Disse kort udarbejdes af ekstern leverandør, som bruger specielt vandmærket papir, og søger endvidere for at kortet lukkes i plast. Det skal bemærkes, at dette papir ikke kan købes uden, at leverandøren udarbejder kortet. Sikkerheden i udarbejdelse af kortet ligger endvidere i, at det udarbejdes på vandmærket papir.

Frederiksberg Kommunes flexkort har ikke et indhold, som er identisk med ovenstående krav, for eksempel indeholder flexkortet ikke underskrift, cpr.nr. og er ikke udarbejdet på specielt sikkerhedsgodkendt papir/plast. Flexkortet opfylder derfor ikke kravene til legitimationskort i "Bestillingsrutine for ID-kort". Det betyder, at det må antages, at bankerne ikke vil godkende Frederiksberg Kommunes flexkort som legitimationskort.

Med venlig hilsen


B. W. Garde


Judy Skovgaard

(105)

000192

Fremsendt såvel som almindeligt og anbefalet brev.

Kongensvej den 3. juli 1998

Frederiksberg kommune
Økonomidirektoratet
Sekretariatet

Att. Birgit Madsen

Vedrørende aktindsigt i j.nr. 94-10203-104/94-10203-574

Jeg har modtaget Deres brev dateret 4. juni 1998, hvori De oplyser, at jeg måtte påregne en ekspeditionstid på ca. 3 uger.

Da der nu er gået over 5 uger fra min henvendelse, skal jeg tillade mig at bringe sagen i erindring, og udbede mig en forklaring på den lange ekspeditionstid.

Med venlig hilsen

Henning  Aaager

106

000193

Kommunalforeningen
Frederiksberg Rådhus
2000 Frederiksberg

Kongensvej 980707

Kære Vibeke Thonboe

Når jeg tænker på dig kommer din medmenneskelighed først på bane. Dernæst dit ønske om at gøre det bedste. Det er grunden til, at jeg nu skriver til dig. Du er jo mod i Idedvalgets virke, og det ser ikke helt godt ud.

I få ord:

1. Udvalget har arbejdet med min sag i over 4 år
2. Der har været involveret mere end 15 instanser
3. Der har været involveret mere end 30 embedsmænd, de fleste over fuldmægtig niveau
4. Instanserne har i gennemsnit været 55 dage om at besvare hinandens skrivelser
5. Borgmesteren er over 100 dage om at besvare en henvendelse
6. Der er gået mere end ½ år og 14 skrivelser før endda kun at få delvis aktindsigt i sagen, det er oplyst at der er forsvundet flere bilag
7. Sagen er journaliseret på mere end 20 forskellige måder
8. Der optræder mange klare inhabilitetsproblemer
9. Mine forslag er ikke blive forelagt udvalget, som således ikke har kunne tage stilling dertil
10. Udvalget har meddelt mig, at sager om forslag alene er omfattet af de gældende bestemmelser for forslagsvirksomhed i kommunen. - Ikke et ord om god forvaltningskik !
11. Hele sagen er meget hensigtsmæssig til illustration af sagsbehandling, og organisationskultur
12. Forvaltningsretslige eksperter mange steder i landet er meget interesseret i sagen
13. Revisionen får ikke lejlighed til selv af besvare henvendelser til den

Jeg medtog kun 13 punkter - Lilian Nilsson oplyser ved min personlige henvendelse til hende, at borgmesteren er formand for udvalget, og i øvrigt den eneste, der kan tage aktion overfor forvaltningen. Hun vil kontakte ham sidst i juli.

Men han skrev til mig den 2. juli 1998, at han var fuldt orienteret i sagen og at han beklagede, at jeg føler mig dårligt behandlet i denne sag. Jeg måtte svare ham, at det må være et rent gæt. Jeg har slet ikke den salgs følelser omkring sagen. Det ville du givet forstå, hvis du havde sat dig ind i sagen.

Mine følelser omkring sagen er tværtimod taknemmelighed og begejstring for en meget udsøgt behandling. Jeg har således flere gange udtrykt min glæde over den fine illustration sagen er og det forhold, at den kan bruges til undervisning og forskning. Men hvorfor mon borgmesteren blander mit følelsesliv ind i sagen. Jeg vil bare gerne den får konsekvenser.

Jeg og mine medarbejdere har tilbudt et samarbejde omkring sagen, også aktindsigt i min bearbejdning af sagen. Desværre kan jeg ikke få finansieret mit virke gennem skatter og må derfor ansøge om brugerbetaling og honorar, hvis kommunen skulle være interesseret, men det bliver der ikke svaret på.

Jeg sender dette brev anbefalet, for ikke at skulle rykke dig flere gange for at vide om du har fået brevet, som jeg tidligere har måttet.

Jeg har så mange spændende opgaver at tage mig til, eksempelvis, har jeg fået undervisningsministeriet til at bevilge kr. 217.500 til et projekt. Så her går det rigtig godt. Jeg vedlægger en brochure over huset.

Tak for din altid søde måde at være på.

Med venlig hilsen, og god sommer.

Henning Aaager

109

000194

Frederiksberg kommunes revision
Revisionsafdelingen
Storm Petersens vej 4 1.sal
2000 Frederiksberg

Kongensvej 980707

Att. :Chefrevisor Benny Kusk

Vedrørende revision af Ideudvalgets virke.

Jeg tilskrev revisionsfirmaet KPMG den 31. marts 1998 og fik brev af 3. april s.å. , som er tilgået Frederiksberg kommune.

Jeg tilskrev kommunen den 4. april 1998, og på ny den 23. april, og forventede svar fra revisionen, idet jeg regnede spørgsmålet som henhørende dertil.

Noget overraskende fik jeg i forbindelse med en korrespondance med Ideudvalget svar derfra på mine henvendelser.

Jeg vedtægger derfor kopi af mine skrivelser til revisionen, og tillader mig at anmode om en udtalelse vedrørende det forhold, at Ideudvalget har besvaret henvendelserne, og ikke revisionen.

Det bedes oplyst om det er rigtigt, som ideudvalget har svaret, at revisionen ikke har revideret ideudvalgets virke i 1994, 1995 og 1996.

Endvidere ønsker jeg oplyst om der er foretaget revision af ideudvalgets virke i 1997, eller om der i revisionsplanerne er taget stilling til om sådan revision skal foretages.

Spørgsmålet omkring 1997 er også aktuelt for mig vedrørende 1998 - Hvornår udarbejdes revisionsplanerne for 1998

Med venlig hilsen

Henning Aaager

Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

108

000195

Frederiksberg kommune
Økonomidirektoratet
Sekretariatet

Kongensvej 980707

Att.: Vivian Grønvald Petersen & Christian Fröhlich

Vedrørende aktindsigt i min sag i Ideudvalget.

Tak for Deres brev af 3. juli 1998.

Mit ønske om at få aktindsigt i dokumenter efter 6. januar 1998, var rettet mod min sag i Ideudvalget. Jeg havde ikke forestillet mig, at det kunne misforstås under henvisning til Økonomidirektoratets journaliseringssystem som sådan.

Jeg skal derfor på ny anmode om aktindsigt. Sagen har været forelagt for ideudvalget den 12. maj 1998, jeg kender ikke jorunalnummeret..

Jeg skal understrege mig ønske i brev af 3. juli 1998 om at få en begrundelsen for hvorfor aktindsigtsbegæringen ikke kunne imødekommes indenfor tidsfristen på 10 dage, denne manglede i Deres brev af 4. juni 1998, jf. forvaltningslovens § 16 stk.2.

Jeg håber at nærværende aktindsigtsanmodning kan imødekommes indenfor tidsfristen på 10 dage.

Med venlig hilsen

Henning  Aaager

Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

Økonomidirektoratet
Frederiksberg Rådhus
2000 Frederiksberg

109

Kongensvej 980707

000196

Att.: Kommunaldirektør Kurt Egødal Christoffersen

Jeg foreslog i 1994/1995 overfor ideudvalget :

- I. Forslag om anskaffelse af fotografiapparat
- II. Forslag om brug af logo
 - a. enten sammen med Frederiksberg kommunes logo
 - b. eller som erstatning for Frederiksberg kommunes logo
- III. Forslag om nyt identitetskort
- IV. Forslag om at nyansatte tilsendte 2 fotos sammen med ansættelsesbrevet.
- V. Forslag om at føre dialog om forslagene

I få ord:

1. Udvalget har arbejdet med min sag i over 4 år
2. Der har været involveret mere end 15 instanser
3. Der har været involveret mere end 30 embedsmænd, de fleste over fuldmægtig niveau
4. Instanserne har i gennemsnit været 55 dage om at besvare hinandens skrivelser
5. Borgmesteren er over 100 dage om at besvare en henvendelse
6. Der er gået mere end ½ år og 14 skrivelser før endda kun at få delvis aktindsigt i sagen, det er oplyst at der er forsvundet flere bilag
7. Sagen er journaliseret på mere end 20 forskellige måder
8. Der optræder mange klare inhabilitetsproblemer
9. Mine forslag er ikke blive forelagt udvalget, som således ikke har kunne tage stilling dertil.
10. Udvalget har meddelt mig, at sager om forslag alene er omfattet af de gældende bestemmelser for forstagsvirksomhed i kommunen. - Ikke et ord om god forvaltningsskik !
11. Hele sagen er meget hensigtsmæssig til illustration af sagsbehandling, og organisationskultur
12. Forvaltningsretslige eksperter mange steder i landet er meget interesseret i sagen
13. Revisionen får ikke lejlighed til selv at besvare henvendelser til den

Jeg modtog kun 13 punkter - Lillian Nilsson oplyser ved min personlige henvendelse til hende, at borgmesteren er formand for udvalget, og i øvrigt den eneste, der kan tage aktion overfor forvaltningen. Hun vil kontakte ham sidst i juli.

Men han skrev til mig den 2. juli 1998, at han var fuldt orienteret i sagen og at han beklagede, at jeg føler mig dårligt behandlet i denne sag. Jeg måtte svare ham, at det må være et rent gæt. Jeg har slet ikke den salgs følelse omkring sagen. Det ville du givet forstå, hvis du havde sat dig ind i sagen.

Mine følelser omkring sagen er tværtimod taknemmelighed og begejstring for en meget udsøgt behandling. Jeg har således flere gange udtrykt min glæde over den fine illustration sagen er og det forhold, at den kan bruges til undervisning og forskning. Men hvorfor mon borgmesteren blander mit følelsesliv ind i sagen. Jeg vil bare gerne den får konsekvenser.

Jeg og mine medarbejdere har tilbudt et samarbejde omkring sagen, også "aktindsigt" i min bearbejdning af sagen. Desværre kan jeg ikke få finansieret mit virke gennem skatter og må derfor anmode om brugerbetaling og honorar, hvis kommunen skulle være interesseret, men det bliver der ikke svaret på

Jeg sender dette brev anbefalet, da kommunen generelt har vist manglende evne til at kvittere for skrivelser og besvare disse indenfor få uger.

Jeg ønsker udelukkende en bekræftelse på, at du har modtaget dette brev og er orienteret i sagen

Med venlig hilsen, og god sommer.

Henning Aaager

Kongensvej 20, 2000 Frederiksberg

FREDERIKSBERG KOMMUNALFORENING



110

MODTAGET
09 JULI 1998

Frederiksberg Rådhus
6. sal væb. 36
DK-2000 Frederiksberg
Telefon 38 88 17 45
Teletax 38 88 17 35
Giro 510 4696

000197

Frederiksberg den 8. juli 1998

Kære Henning

Tak for dit brev, som jeg modtog i dag. Jeg betragter det som en orientering, om din sag med Ideudvalget.

Jeg vil dog gerne understrege, at jeg deltog i sidste ide-udvalgsmøde og var enig i, at man rettede henvendelse til dig. Jeg kender ikke brevets fulde indhold, men er orienteret om det overordnede indhold.

I modsætning til - hvad du tror, har jeg sat mig ind i sagen, men har svært ved at forstå, hvad du vil med den. Det er min personlige opfattelse, at sagen er gennembehandlet og korrekt behandlet.

Tak for dine pæne ord og for brochuren om jeres kursusejendom

Håber I fortsat har fremgang.

Rigtig god sommer.

Med venlig hilsen

Vibeke Thonboe



F R E D E R I K S B E R G · K O M M U N E

K O M M U N A L D I R E K T Ø R E N

000198

Henning Aaager,
Kungensvej 20,
2000 Frederiksberg.



DATE: 14 JULI 1998

LOKALNR. 2000

MODTAGET
16 JULI 1998

Jeg skal herved bekræfte modtagelsen af Deres brev af 7. juli 1998 vedrørende Frederiksberg Kommunes Idéudvalg, som jeg læste den 13. juli 1998, da jeg kom fra ferie.

Med venlig hilsen

Kurt E. Christoffersen



F R E D E R I K S B E R G · K O M M U N E
ØKONOMIDIREKTORATET · SEKRETARIATET

000199

Henning Aaager
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

112

DATE: 17 JULI 1998

LOKALNR: 2023

JOURNALNR: 00-1-0005-25

Tilgeftted.eksf/juridekl/bima01/hof
aaager2.doc

MODTAGET
18 JULI 1998

Vedr.: Aktindsigt i forslag forelagt Idéudvalget den 12. maj 1998.

Økonomidirektoratets sekretariat har modtaget Deres brev af 3. og 7. juli 1998. Af brevene fremgår det, at De anmoder om aktindsigt i en sag der er behandlet af Idéudvalget den 12. maj 1998. Endvidere ønsker De en begrundelse for, hvorfor Sekretariatet i brev af 4. juni 1998 meddelte en ekspeditionstid på ca. 3 uger i forbindelse med Deres anmodning på aktindsigt i j.nr. 94-10203-104 og j.nr. 94-10203-574.

Indledningsvist skal det oplyses, at begrundelsen for at der i Sekretariatets brev af 4. juni 1998 blev meddelet en ekspeditionstid på ca. 3 uger er, at de sager De søgte aktindsigt i består af en stor mængde sagsakter, der først skulle gennemgås, før der kunne gives aktindsigt.

I forbindelse med Deres anmodningen om aktindsigt i sagen (j.nr. 98-10005-25), der var forelagt Idéudvalget den 12. maj 1998, kan det oplyses, at der ikke siden 6. januar 1998, hvor De sidst fik aktindsigt i sagen, er kommet andre sagsakter end den korrespondance, der har været mellem Dem og kommunen.

- ./ Kopi af sagsakterne fra den 6. januar 1998 og frem til dags dato vedlægges.


Vivian Grønvald Petersen


Christian Fröhlich

ØKONOMIDIREKTORATET · SEKRETARIATET · RÅDHUSET · 2000 FREDERIKSBERG
TELEFON SELVVALG 31 07 21 21 + LOKALNR · ELLER TELEFON 38 19 21 21 · TELEFAX 38 33 91 01

FORDELES TIL:

SAGSBEHANDLER: Isis A

000200

SAG UDBEDES:

Frederiksberg den 7. Januar 1997

KOPI:

HØRES:

HENLÆGGES:

ERINDRES:

NOTATER:

-10005-155 (journal nr. 94-10203-574)

Tak for Deres brev af 6. Januar 1998.

Jeg indgav sammen med Jytte Jansen mit forslag den 12. Maj 1994.

Jeg ser kun at have modtaget aktindsigt i sagen vedrørende 1997, jeg skal derfor beklageligvis på ny tillade mig at anmode om aktindsigt.

Det den 16. December 1997 sendte brev var tilsendt Hjemmeplejen og ikke mig. Hjemmeplejen havde ikke videregivet brevet til mig.

Jeg vil dog allerede på det foreliggende henlede udvalgets opmærksomhed på, hvilken modernisering Hjemmeplejen har foretaget.

Med venlig hilsen

Henning Aaager

Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

fax 38 34 46 34
E-mail: aaa@post4.tele.dk

ØJLJG - 2 JAN 1998

98-10005-25/7 27376